



***PROIECT: Îmbunătățirea managementului la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică” (cod SMIS 48792)***

## **RAPORT FINAL DE CERCETARE**

Analiză diagnostic internă cu privire la problemele din domeniul achizițiilor publice finanțate din instrumente structurale și de elaborare, tipărire și distribuire ghid bune practici în domeniul achizițiilor publice finanțate din instrumente structural.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## CUPRINS

INTRODUCERE.....	4
REZUMAT EXECUTIV .....	5
METODOLOGIE .....	13

### Capitolul I.

ANALIZA CANTITATIVĂ A CRITICILOR FORMULATE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE / REZULTATUL PROCEDURII .....	15
--	----

### Capitolul II.

ANALIZA CALITATIVĂ A PROBLEMELOR ÎNTÂMPINATE ÎN PROCESUL DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ.....	22
---	----

#### **REZULTATELE CERCETĂRII ASUPRA AUTORITĂȚILOR CONTRACTANTE..... 23**

II.1. ACTIVITATEA DE ACHIZIȚII PUBLICE .....	23
II.1.1. Resurse umane implicate în activitatea de achiziții publice .....	23
II.1.2. Numărul mediu anual de proceduri de achiziții publice .....	27
II.1.3. Implementarea proiectelor din fonduri europene .....	29
II.2. CONTESTAȚII ȘI LEGISLAȚIE SPECIFICĂ .....	31
II.2.1. Înregistrarea de contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP .....	31
II.2.2. Critici formulate în contestațiile privind achizițiile publice derulate prin SEAP .....	34
II.2.3. Principalele probleme întâmpinate în procesul de realizare a achizițiilor publice .....	37
II.2.4. Principalele probleme întâmpinate în procesul de elaborare a documentației de atribuire .....	39
II.2.5. Principalele probleme întâmpinate de AC în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului .....	41
II.2.6. Principalele probleme întâmpinate în procesul de contestare de către AC .....	43
II.3. PERCEPȚII ASUPRA LEGISLAȚIEI SPECIFICE .....	44
II.3.1. Evaluarea legislației specifice achizițiilor publice de către Autoritățile Contractante .....	44
II.3.2. Măsura în care ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice .....	46
II.3.3. Măsura în care s-a îmbunătățit mecanismul achizițiilor publice din România .....	47
II.3.4. Efectele practicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic” .....	48
II.3.5. Percepția privind corectitudinea procedurii de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 .....	50
II.3.6. Principalele cauze care favorizează procesul de contestare a achizițiilor .....	51
II.4. PERCEPȚII ASUPRA CNSC .....	52
II.4.1. Măsura în care deciziile CNSC au coincis cu interpretarea Autorităților Contractante .....	52
II.4.2. Percepția Autorităților contractante din România vis-a-vis de activitatea CNSC .....	53
II.5. Date privind Autoritățile Contractante respondente .....	55
II.5.1. Tipul Autorității Contractante .....	55
II.5.2. Statutul și funcția respondentului .....	55
II.5.3. Vârsta și sexul respondentului .....	57
<b>REZULTATELE CERCETĂRII ASUPRA OFERTANȚILOR .....</b>	<b>59</b>
II.6. ACTIVITATEA DE ACHIZIȚII PUBLICE .....	59
II.6.1. Resurse umane implicate în activitatea de ofertare .....	59
II.6.2. Numărul mediu anual de proceduri de achiziții publice .....	61
II.7. PERCEPȚII ASUPRA LEGISLAȚIEI SPECIFICE .....	63



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

II.7.1. Evaluarea legislației specifice achizițiilor publice de către operatorii economici .....	63
II.7.2. Măsura în care ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice .....	64
II.7.3. Măsura în care s-a îmbunătățit mecanismul achizițiilor publice din România .....	65
II.7.4. Efectele practicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic” .....	66
II.7.5. Percepția privind corectitudinea procedurii de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 .....	67
II.7.6. Evaluarea actualelor reguli privind întocmirea și prezentarea ofertelor .....	68
II.8. CONTESTAȚII ȘI LEGISLAȚIE SPECIFICĂ .....	69
II.8.1. Categoriile de critici frecvente ale contestațiilor .....	69
II.8.2. Principalele probleme întâmpinate în procesul de ofertare .....	70
II.8.3. Principalele probleme întâmpinate de ofertanți în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului .....	71
II.8.4. Principalele probleme întâmpinate în procesul de contestare de către operatorii economici.....	73
II.9. PERCEPȚIILE OFERTANȚILOR ASUPRA CNSC .....	75
II.9.1. Percepția Ofertanților din România vis-a-vis de activitatea CNSC .....	75
II.10. Date privind operatorii economici respondenți .....	77
II.10.1. Funcția respondentului .....	77
II.10.2. Vârsta și sexul respondentului .....	78

### Capitolul III.

STUDIUL ÎN RÂNDUL PERSONALULUI DE SPECIALITATE AL CNSC.....	80
III.1. ASPECTE GENERALE .....	81
III.1.1. Descrierea procesului de reglementare a domeniului achizițiilor publice din România .....	81
III.1.2. Caracterizarea pachetului legislativ actual .....	82
III.1.3. Caracterizarea procedurii de contestare a achizițiilor publice .....	83
III.2. REGLEMENTĂRI SPECIFICE .....	85
III.2.1. Modificările legislative care au influențat cel mai mult procedura de contestare a achizițiilor publice .....	85
III.2.2. Comportamentul contestatorilor .....	86
III.2.3. Principalele deficiențe ale reglementărilor actuale referitoare la procedura de contestare și soluționare a contestațiilor .....	87
III.3. CAUZELE ȘI MOTIVELE FRECVENTE ALE CONTESTAȚIILOR .....	88
III.3.1. Cauze și motive frecvente ale contestațiilor .....	90
III.3.2. Spețe complexe.....	91
ANEXA A .....	93
ANEXA B .....	99



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## INTRODUCERE

### Contextul general al proiectului

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este beneficiarul unui Contract de Finanțare pentru proiectul „Îmbunătățirea managementului la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică”, cod SMIS 48792, prin Programul Operațional Asistență Tehnică, axa prioritară 1 „Sprijin pentru implementarea instrumentelor structurale și coordonarea programelor”, domeniul major de intervenție 1.1 „Îmbunătățirea procesului de luare a deciziilor la nivel politico-administrativ”, operațiunea „Sprijin pentru managementul și implementarea instrumentelor structurale”

**Obiectivul general al proiectului** constă în optimizarea activității Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în domeniul specific de responsabilitate (al soluționării contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire, în special a celor referitoare la achizițiile din cadrul **proiectelor finanțate din instrumente structurale** - derulate atât de instituții publice cât și de organisme de drept privat), prin măsuri susținute de acțiunile din proiect, optimizare de care va beneficia, în mod indirect, și autorități contractante și/sau instituții implicate în derularea proiectelor ce au la bază finanțări din fonduri structurale.

### Obiectivele urmărite

*Scopul și Obiectivele urmărite în cadrul activității „Analiză diagnostic internă cu privire la problemele din domeniul achizițiilor publice finanțate din instrumente structurale și de elaborare, tipărire și distribuire ghid bune practici în domeniul achizițiilor publice finanțate din instrumente structurale”*

Obiectivele specifice ale activității „Analiză diagnostic internă cu privire la problemele din domeniul achizițiilor publice finanțate din instrumente structurale și de elaborare, tipărire și distribuire ghid bune practici în domeniul achizițiilor publice finanțate din instrumente structurale” sunt următoarele:

- **Identificarea problemelor din etapele cheie ale proceselor de achiziții cu care se confruntă autoritățile contractante în domeniul instrumentelor structurale și propuneri de soluționare a acestora;**
- **Identificarea și promovarea soluțiilor coerente, aplicabile în momente ce nasc incidente în procedurile de achiziție, care să evite aprecieri diferite din partea altor responsabili din domeniu (precum ANRMAP și UCVAP);**



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## REZUMAT EXECUTIV

### ANALIZA CANTITATIVĂ A CRITICILOR FORMULATE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE / REZULTATUL PROCEDURII

Din volumul eșantionului analizat, rezultă o proporție mai mare a deciziilor CNSC privind contestarea rezultatului procedurii, în detrimentul contestațiilor privind documentația de atribuire, pe întreaga perioadă 2007 - 2014.

În perioada 2007 - 2014, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR a admis 36,25% dintre contestațiile privind **documentația de atribuire** și a respins 49,01% dintre contestații. În aceeași perioadă, în cazul a 14,00% dintre decizii, CNSC a luat act de renunțare la contestație din partea contestatorului, iar pentru 0,73% a declinat competența. Pentru această perioadă, cele mai frecvente critici formulate în contestațiile privind documentația de atribuire sunt cele care fac referire la **cerințele restrictive cu privire la experiența similară, criteriile de calificare, specificații tehnice** (în cazul a 46,75% dintre deciziile CNSC în care este contestată documentația de atribuire); și cele care fac referire la **lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire** (în cazul a 15,42% dintre deciziile CNSC în care este contestată documentația de atribuire).

În perioada 2007 - 2014, majoritatea deciziilor CNSC în privința contestațiilor referitoare la **rezultatul procedurii** (57,16%) au ca rezultat respingerea acestor contestații. În aceeași perioadă, 32,68% decizii au avut ca rezultat admiterea contestațiilor privind rezultatul procedurii, prin 6,96% decizii s-a comunicat renunțarea la contestație de către contestator, iar pentru 3,20% decizii s-a declinat competența. Pentru această perioadă, cele mai frecvente critici formulate în cadrul contestațiilor privind rezultatul procedurii privesc **respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă** (în cazul a 50,98% dintre deciziile CNSC privind contestarea rezultatului procedurii) și **documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă** (în cazul a 12,67% dintre deciziile CNSC privind contestarea rezultatului procedurii).

**Perioada medie de timp, de la data emiterii deciziei CNSC până la data emiterii deciziei instanței, este de aproximativ 2 luni calendaristice.**



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## ANALIZA CALITATIVĂ A PROBLEMELOR ÎNTÂMPINATE ÎN PROCESUL DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

---

### Rezultatele cercetării asupra Autorității Contractante

**Majoritatea Autorităților Contractante (AC) realizează achizițiile publice prin intermediul personalului propriu (68,68%),** 20,88% realizează această activitate atât prin intermediul personalului propriu, dar apelează și la consultanții de specialitate, și doar 2,75% dintre AC realizează activitatea de achiziții publice doar prin intermediul consultanților de specialitate. După tipul autorității contractante, se observă o pondere ridicată a celor care desfășoară achizițiile publice doar prin intermediul personalului propriu: 86,84% în cazul companiilor, 86,36% în cazul autorităților publice centrale și 44,87% în cazul autorităților publice locale.

**Majoritatea Autorităților Contractante intervievate (53,29% dintre AC) au 1-3 angajați care lucrează în domeniul achizițiilor publice.** În funcție de tipul acestora, 48,49% dintre autoritățile publice centrale, 74,36% dintre autoritățile publice locale și 18,41% dintre companii au câte 1-3 angajați care lucrează în domeniul achizițiilor publice. În cazul companiilor se observă o frecvență mai ridicată a numărului mare de salariați angajați (60,52% au 5 angajați și peste).

**În medie, în cadrul AC-urilor intervievate sunt 5,59 persoane care lucrează în domeniul achizițiilor publice, din care doar 3,73 experți pe achiziții publice.** În funcție de tipul Autorității Contractante, cel mai ridicat număr mediu al personalului propriu în domeniul achizițiilor publice este de 12,50 persoane, din care 7,76 experți, în cazul companiilor. Acestea sunt urmate de Autoritățile publice centrale care au un număr mediu de 5,89 persoane angajate în domeniul achizițiilor publice, din care 4,25 experți și de cel al Autorităților publice locale (1,92 persoane, din care 1,17 experți).

54,95% dintre Autoritățile Contractante derulează până în 100 de proceduri de achiziții publice anual, din care 25,27% AC-uri derulează anual până în 20 de achiziții publice, 10,44% AC-uri derulează între 21-40 proceduri, 7,14% AC-uri derulează între 41-60 proceduri, 5,49% AC-uri derulează între 61-80 proceduri, 6,59% AC-uri derulează între 81-100 proceduri.

**55,49% Autorități Contractante derulează anual, prin intermediul SEAP, între 1 și 60 de proceduri de achiziție publică.** Cele mai multe Autorități contractante (37,36%) derulează prin SEAP un număr anual cuprins între 1 și 20 de proceduri de achiziții publice. De asemenea, 2,20% dintre Autoritățile Contractante intervievate au declarat că nu realizează proceduri de achiziție prin intermediul SEAP.

**Numărul mediu de proceduri derulate anual de către Autoritățile Contractante este de 238 achiziții publice, din care 154,78 derulate prin intermediul SEAP, adică aproximativ 65,04% din total.** În funcție de tipul autorității contractante, cel mai mare număr mediu de achiziții publice este realizat de autoritățile publice centrale (412,07 proceduri anual, din care 74,69% prin intermediul SEAP), urmate de companii (298,39 proceduri de achiziție publică, din care 44,32% prin intermediul SEAP) și de autoritățile publice locale (74,05 proceduri de achiziție, din care 42,32% prin intermediul SEAP).



**În ultimii 2 ani, 54,95% dintre Autoritățile Contractante respondente în cadrul studiului au declarat că au implementat, în calitate de lider sau partener, proiecte finanțate din fonduri europene structurale.** După tipul autorității contractante, au implementat proiecte din fonduri europene 74,36% dintre autoritățile publice locale, 45,45% dintre autoritățile publice centrale și 31,58% dintre companiile respondente.

98,00% dintre Autoritățile Contractante care au declarat că în ultimii 2 ani au implementat proiecte finanțate din fonduri europene au derulat și achiziții publice în cadrul acestora.

Din totalitatea de autorități contractante participante la studiu, **79,12% au înregistrat contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP.** În funcție de tipul autorității contractante, cele mai multe contestații au fost înregistrate de companii (92,11%), urmate de cele ale autorităților publice centrale (77,27%) și de cele ale autorităților publice locale (74,36%).

**Din autoritățile contractante care au derulat proiecte finanțate din fonduri structurale europene, în ultimii 2 ani, 83,00% au înregistrat contestații,** un nivel mai ridicat față de cel general (79,12% AC-uri au înregistrat contestații la procedurile derulate prin SEAP). 100,00% dintre companii, 86,67% dintre autoritățile publice centrale și 77,59% dintre autoritățile publice locale care au avut proiecte au înregistrat contestații.

În funcție de **categoriile de critici ale contestațiilor înregistrate la achizițiile derulate prin SEAP,** din numărul total de AC care au înregistrat contestații, 55,56% au contestat rezultatul procedurii, 33,33% au contestat atât documentația de atribuire, cât și rezultatul procedurii, iar 10,42% au înregistrat contestații doar la documentația de atribuire. Clasamentul categoriilor de critici ale contestațiilor este același și în cazul autorităților publice care, în ultimii 2 ani, au implementat proiecte finanțate prin fonduri europene și care au înregistrat contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP.

Cele mai frecvente **critici privind documentația de atribuire** fac referire la Cerințe cu privire la Caietul de sarcini/Cerințe cu privire la specificațiile tehnice (menționate de 35,42% dintre autoritățile contractante), Cerințe cu privire la alte criterii de calificare (menționate de 20,83% dintre autoritățile contractante) și Cerințe restrictive cu privire la experiența similară (menționate de 16,67% dintre autoritățile contractante).

Cele mai frecvente **aspecte formulate în contestațiile privind rezultatul procedurii** fac referire la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă (aspect menționat de 70,14% dintre autoritățile contractante care au înregistrat contestații la achizițiile publice prin SEAP), la documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă (menționat de 20,83% dintre autoritățile contractante) și prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire (menționat de 19,44% dintre autoritățile contractante).

Autoritățile contractante intervievate au menționat o serie de **problemele pe care le întâmpină în întreg procesul de realizare a achizițiilor publice.** Principalele probleme ale acestui proces sunt: lipsa personalului specializat (19,34% din răspunsuri), termenele stabilite prin lege în anumite etape ale procesului de achiziții publice (14,36% dintre răspunsuri), legislația existentă (9,39% dintre răspunsuri), modificarea frecventă a acesteia (7,18% dintre răspunsuri), neconcordanța





legislației achizițiilor publice cu legislația din alte domenii sau cu alte prevederi legislative/directive (5,52% dintre răspunsuri), dar și platforma electronică SEAP (4,97% dintre răspunsuri). Totodată, acestea sunt și principalele probleme cu care se confruntă, în procesul de achiziții publice, autoritățile contractante care au implementat proiecte finanțate din fonduri europene structurale, în ultimii 2 ani.

**Principalele probleme ale autorităților contractante în procesul de elaborare a documentației de atribuire** sunt reprezentate de lipsa personalului specializat (22,58% dintre răspunsuri), stabilirea criteriilor de calificare/atribuire (17,74% dintre răspunsuri) și răspunsuri în urma verificării documentației necoerente, diferite, neîntemeiate (15,32% dintre răspunsuri). În plus, autoritățile contractante care au implementat, în ultimii 2 ani, proiecte finanțate din fonduri europene, au inclus în topul problemelor întâmpinate în procesul de elaborare a documentației de atribuire și gradul de detaliere a specificațiilor tehnice, precum și întocmirea caietului de sarcini.

**Principalele probleme cu care se confruntă autoritățile contractante în procesul de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului de bunuri / servicii / lucrări** sunt reprezentate de lipsa personalului specializat (27,56% răspunsuri valide), legislația incompletă, complicată, necorelată (15,75% răspunsuri valide), termenele din anumite etape ale procesului de evaluare și atribuire a contractului (12,60% răspunsuri valide), nerespectarea cerințelor de către ofertanți (11,81% răspunsuri valide) și modul de întocmire a ofertelor (10,24% răspunsuri valide).

**În procesul de contestare, cea mai frecventă problemă a autorităților contractante** constă în întârzierea procedurilor de achiziție din cauza depunerii de contestații și timpului ridicat de soluționare a acestora (25,23% din răspunsurile valide), precum și din cauza legislației specifice achizițiilor publice ((13,51% răspunsuri valide) și a depunerii de contestații nefondate din partea ofertanților (11,71% răspunsuri valide).

Majoritatea autorităților contractante intervievate consideră **legislația specifică achizițiilor publice foarte bună și satisfăcătoare** prin prisma clarității legislației (67,03% dintre AC), transpunerii directivelor referitoare la achizițiile publice în legislația românească (57,14% dintre AC), concordanței cu legislația specifică care reglementează diferite domenii de activitate (51,65% dintre AC) și a completitudinii legislației (51,10% dintre AC). Autoritățile contractante care au înregistrat contestații la procedurile de achiziție derulate prin intermediul SEAP evaluează legislația specifică ca fiind nesatisfăcătoare și deloc satisfăcătoare într-o proporție mai mare, în ceea ce privește completitudinea legislației (34,03% dintre AC), concordanța cu legislația din diferite domenii (25,00% dintre AC), claritatea legislației (19,44% dintre AC) și transpunerea directivelor (15,97% dintre AC).

Majoritatea Autorităților Contractante (67,03% dintre AC) consideră că **ofertanții abuzează** într-o mare și foarte mare măsură **de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice**. Doar 17,03% dintre Autoritățile Contractante respondente consideră că acest lucru se întâmplă într-o mică și foarte mică măsură, iar 10,44% dintre Autoritățile Contractante au o opinie neutră. Între AC se remarcă cele care au înregistrat contestații la achizițiile publice, 75,00% dintre acestea considerând că ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice într-o mare și foarte mare măsură.





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

66,48% dintre Autoritățile Contractante consideră că **mecanismul achizițiilor publice din România s-a îmbunătățit** într-o mare și foarte mare măsură prin introducerea garanției de bună conduită, 14,84% autorități consideră că acesta s-a îmbunătățit într-o mică și foarte mică măsură, 15,38% autorități au o opinie neutră, iar 3,30% autorități nu pot evalua acest aspect.

**Practicarea, la scară largă, a criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”,** a condus, într-o mare și foarte mare măsură, la Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor (74,18% dintre AC), Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice (49,45% dintre AC) și la Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției (43,41% dintre AC).

În opinia Autorităților Contractante, **procedura de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 este CORECT CONCEPUTĂ** astfel încât să permită respectarea, într-o măsură foarte bună și satisfăcătoare, a principiilor: Legalitatea (87,36% dintre AC), Dreptul la apărare (83,52% dintre AC), Celeritatea (78,02% dintre AC), Contradictorialitatea (75,27% dintre AC).

**Principalele cauze care favorizează procesul de contestare a achizițiilor publice** sunt, în primul rând: Lipsa de claritate a legislației specifice/modificările frecvente (pentru 57,6% dintre AC) și Insuficiența personalului pentru a putea analiza întocmi în condiții optime puncte de vedere (pentru 24,3% dintre AC).

Cele mai multe Autorități Contractante care au înregistrat constatări la procedura de achiziție publică (79,86% dintre AC) au declarat faptul că în toate cazurile sau în majoritatea cazurilor **decizia CNSC privind contestațiile înregistrate de acestea au coincis cu propria interpretare**. De asemenea, 11,11% au declarat că această situație s-a înregistrat uneori și doar 2,08% au menționat că acest lucru s-a întâmplat rareori.

În general, **se remarcă o percepție pozitivă asupra activității CNSC**, majoritatea Autorităților Contractante intervievate acordând, pe o scară de la 1 la 10, unde 10 reprezintă percepție pozitivă, note maxime privind, mai ales: Transparența activității CNSC (scor mediu 8,96), Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor (scor mediu 8,95), Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite (scor mediu 8,80), Imaginea publică CNSC (scor mediu 8,79), Promptitudinea soluționării a contestațiilor (scor mediu 8,64), Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată (scor mediu 8,57) și Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAR (scor mediu 8,53).

În **funcție de tip**, Autoritățile Contractante sunt clasificate astfel: 42,86% sunt Autorități Publice Locale, 36,26% sunt Autorități Publice Centrale, iar 20,88% sunt Companii. În ceea ce privește **statutul** respondenților participanți la studiu, peste jumătate sunt funcționari publici (58,24%), iar 41,76% fac parte din categoria personalului contractual.

**Funcția** deținută clasifică respondenții participanți la studiu în personal de execuție, în proporție de 65,38% și personal de conducere, în proporție de 34,62%.

În medie, **vârsta** participanților la studiu este de 44,23 ani. Repartiția pe **sexe** este aproximativ aceeași, 50,28% dintre respondenți sunt femei, iar 49,72% sunt bărbați.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## Rezultatele cercetării asupra Ofertanților

Activitatea de ofertare se realizează prin implicarea mai multor tipuri de resurse umane. **82,05% dintre operatorii economici contestatori intervievați realizează activitatea de ofertare / participare la achizițiile publice prin intermediul personalului propriu** și doar 7,69% dintre operatorii economici desfășoară această activitate atât prin intermediul personalului propriu, dar apelează și la consultanții de specialitate. 10,26% dintre operatorii economici intervievați nu au dorit să precizeze modul de implicare a resurselor umane în activitatea de ofertare / participare la achizițiile publice.

**62,82% dintre operatorii economici contestatori au 1-5 angajați care lucrează în ofertare / participare la achiziții publice. Numărul mediu al personalului angajat pentru derularea acestei activități este de 5,23 persoane.**

În anul 2014, o pondere de 55,13% dintre operatorii economici au participat la un număr de la 1 până la 60 de proceduri și achiziții directe. Pentru anul 2015, o pondere de 57,69% dintre operatorii economici estimează o participare de până la 60 de proceduri și/sau achiziții publice.

Pentru anul 2015, operatorii economici au estimat un număr mediu de 114,75 de oferte / participări la achiziții publice, mai puțin decât media anului 2014 de 134,44 participări și aproape de nivelul mediu din anul 2013 de 112,52 de oferte / participări la achiziții publice.

Numărul mediu de oferte / participări la achizițiile publice directe este de aproximativ de două ori mai mare decât numărul mediu de participări la proceduri (licitație deschisă/ restrânsă, cereri de ofertă, licitații deschise, etc.).

Majoritatea operatorilor economici contestatori consideră legislația specifică achizițiilor publice foarte bună și satisfăcătoare prin prisma **clarității legislației** (60,26% dintre operatorii economici), **transpunerii directivelor** referitoare la achizițiile publice în legislația românească (47,44% dintre operatorii economici), **concordanței** cu legislația specifică care reglementează diferite domenii de activitate (44,87% dintre operatorii economici) și a completitudinii legislației (41,03% dintre operatorii economici).

**Completitudinea și claritatea legislației sunt atributele legislației specifice achizițiilor publice evaluate cel mai slab, 32,05% dintre operatorii economici considerând acestea ca fiind nesatisfăcătoare și deloc satisfăcătoare.**

Aproximativ o treime (32,05%) dintre operatorii economici contestatori consideră că mecanismul achizițiilor publice din România s-a îmbunătățit într-o mică și foarte mică măsură prin introducerea garanției de bună execuție, o treime dintre operatorii economici consideră că introducerea acestei garanții nu a condus nici la îmbunătățire dar nici la înrăutățire a acestuia, iar o treime dintre operatorii economici intervievați consideră că mecanismul achizițiilor publice din România s-a îmbunătățit într-o mare și foarte mare măsură prin introducerea garanției de bună conduită.

Practicarea la scară largă a criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”, a condus, **într-o mare și foarte mare măsură**, la Simplificarea procesului de evaluare și



atribuire a contractelor (46,15% dintre operatorii economici contestatori), Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice (25,64% dintre operatorii economici contestatori) și la Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției (25,64% dintre operatorii economici contestatori).

În opinia operatorilor economici contestatori, procedura de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 este CORECT CONCEPTĂ astfel încât să permită respectarea, într-o măsură foarte bună și satisfăcătoare, a principiilor: **Legalitatea** (83,33% dintre operatorii economici), **Celeritatea** (74,36% dintre operatorii economici), **Dreptul al apărare** (73,08% dintre operatorii economici), **Contradictorialitatea** (66,67% dintre operatorii economici). Totuși, **16,67%** dintre operatorii economici intervievați consideră că principiile privitoare la dreptul la apărare și contradictorialitatea sunt respectate într-o măsură **nesatisfăcătoare și deloc satisfăcătoare**, în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006.

Aproximativ jumătate din operatorii economici contestatori respondenți, **47,44%**, consideră **actualele reguli privind întocmirea și prezentarea ofertelor ca fiind puțin adecvate necesitând actualizare**.

53,85% dintre operatorii economici contestatori respondenți declară că cel mai frecvent se contestă atât documentația de atribuire cât și rezultatul procedurii de achiziție publică.

Cele mai frecvente probleme întâmpinate de către operatorii economici contestatori în procesul de ofertare privesc **Documentația de atribuire neclară/ambiguă/contradictorie/ incompletă** (30,46% dintre răspunsurile valide ale operatorilor economici) și de **Specificațiile tehnice / condițiile de calificare restrictive** (25,83% dintre răspunsurile valide ale operatorilor economici).

Cele mai frecvente probleme întâmpinate de operatorii economici contestatori în procesul de evaluare și atribuire a contractului de bunuri/servicii/lucrări fac referire la **Calitatea slabă/restrictivă a documentațiilor de atribuire în baza cărora se întocmesc ofertele** (14,95% răspunsuri valide), **Lipsa transparenței** (14,95% răspunsuri valide), **Durata mare de evaluare a ofertelor și atribuire a contractelor** (13,08% răspunsuri valide), **Tratament inegal al ofertanților / Favorizarea unor ofertanți în vederea atribuirii contractului** (13,08% răspunsuri valide).

În opinia operatorilor economici contestatori, cele mai frecvente probleme întâmpinate de aceștia în procesul de contestare sunt **Deciziile neuniforme/contradictorii ale CNSC** (20,29% răspunsuri valide), **Constituirea/ reținerea garanției de bună conduită** (15,94% răspunsuri valide), **Lipsa transparenței / comunicare deficitară** (14,49% răspunsuri valide).

Per ansamblu, ofertanții au o percepție pozitivă asupra activității CNSC. **Pe o scală de la 1 la 10, unde 10 reprezintă o percepție pozitivă, cele mai ridicate note medii s-au înregistrat în ceea ce privește Imaginea publică CNSC (scor mediu 8,15), Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor (scor mediu 8,03), Promptitudinea soluționării a contestațiilor (scor mediu 7,95), Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată (scor mediu 7,89) și Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAR (scor mediu 7,87).**

Respondenții participanți la acest studiu sunt în proporție de 57,33% persoane de conducere în cadrul firmei în care sunt angajate, iar restul de 42,67% sunt persoane cu rol de execuție. Vârsta este o variabilă cu un nivel mediu de 44,05 ani, iar în ceea ce privește sexul, peste jumătate dintre respondenți sunt bărbați (51,95%), iar 48,05% sunt femei.



## STUDIUL ÎN RÂNDUL PERSONALULUI DE SPECIALITATE AL CNSC

---

Procesul de reglementare a domeniului achizițiilor publice din România, în special începând cu anul 2007 și până în prezent, este apreciat ca fiind unul **dinamic**, fiind realizate multe modificări în această perioadă ce conferă legislației din domeniul achizițiilor publice un **aspect inconsecvent, interpretabil**.

Deși teoretic sistemul achizițiilor publice din România este apreciat, de o parte din experții implicați în procesul de evaluare a contestațiilor, ca fiind unul funcțional, transparent, clar, aplicarea acestuia este defectuoasă și chiar neunitară.

Modificarea recentă a legislației, prin introducerea GBC, aduce un caracter flexibil, în special pentru autoritățile contractante, dar și limitativ față de operatorii economici mici. Adevăratele efecte introducerii GBC vor fi vizibile în timp, aceasta nefiind considerată, în totalitate, ca principal cauzator al scăderii numărului de contestații.

Actualul pachet legislativ prezintă o serie de lacune și neconcordanțe care necesită îmbunătățiri și completări.

În general, procedura de contestare a achizițiilor publice este evaluată ca fiind una funcțională, ce conduce pe de o parte la clarificarea unor aspecte legislative a sistemului de achiziții publice. Pe de altă parte, caracterul nedefinitiv al deciziilor CNSC, dependența procesului de contestare și soluționare de Codul Civil, creează o serie de vulnerabilități a procedurii.

De-a lungul timpului comportamentul contestatorilor s-a modificat, ca urmare a schimbărilor legislative din domeniu dar și a bunei documentări a acestora. De la spețe ușoare cu o formă simplă s-a ajuns la situații în care contestatorii apelează la case de avocatură, pentru formularea unor contestații complexe, punând o presiune pe Autoritatea Contractantă și pe membrii CNSC.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## METODOLOGIE

### 1. Analiza cantitativă a criticilor formulate la documentația de atribuire / rezultatul procedurii

Analiza evidențiază motivele frecvente de contestare a achizițiilor publice, pe ani, în perioada 2007 - 2014, analizele ulterioare urmând a face o „radiografie” a mecanismelor care determină apariția unor astfel de incidente/conflicte.

**Tipul studiului:** desk research, cantitativ

**Universul de cercetare:** cca 42.300 decizii ale CNSC

**Universul temporal:** 2007 - 2014

**Unitatea de observare:** decizia CNSC

**Eșantionare:** eșantionare aleatoare, probabilistică, stratificată.

**Volumul eșantionului:** 3091 decizii CNSC

**Criterii de stratificare:**

- Rezultatul procedurii (admis/respins);
- Anul realizării evenimentului;
- Critici la documentația de atribuire / rezultatul procedurii;
- Contestarea deciziei CNSC în instanță;
- Tipul sursei de finanțare.

Reprezentativitate: studiul este reprezentativ pentru volumul universului de cercetare, eroarea maximă de reprezentativitate estimată:  $\pm 3\%$  la un nivel de încredere în rezultate de 95%.

### 2. Analiza calitativă a problemelor întâmpinate în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică

Această analiză urmărește, pe de o parte, identificarea și descrierea problemelor apărute în procesul de elaborare a documentațiilor de atribuire, iar pe de altă parte, identificarea și descrierea problemelor apărute în procesul de soluționare a contestațiilor, probleme care pot fi ordin administrativ, tehnic, informațional, etc.

**Tipul studiului:** primar, cantitativ

**Procedura de culegere a datelor:** intermediată – telefon/fax/email-uri oficiale ale Autorităților contractante și a operatorilor economici contestatori

**Instrumentul de culegere a datelor:** chestionar de anchetă (ANEXA A și ANEXA B)



**Universul cercetării:** totalitatea Autorităților contractante și totalitatea operatorilor economici contestatori

**Criterii de stratificare:**

- Tipul autorității contractante: APL/instituție publică/autoritate centrală/etc.

**Eșantionare:** aleatoare, probabilistică, stratificată:

**Volumul eșantionului rezultat:**

- 182 autorități contractante și
- 78 de operatori economici contestatori.

Reprezentativitate: studiul este reprezentativ pentru volumul universului de cercetare, eroarea maximă de reprezentativitate estimată:  $\pm 3\%$  la un nivel de încredere în rezultate de 95%.

### 3. Studiul în rândul personalului de specialitate al CNSC

**Tipul studiului:** primar, calitativ

**Procedura de culegere a datelor:** interviuri în profunzime

**Instrumentul de culegere a datelor:** ghidul de interviu (ANEXA B)

**Universul cercetării:** totalitatea angajaților implicați în procesul de evaluare a contestațiilor, desemnați de către **CNSC**

**Eșantionare:** eșantion convenit; 29 de consilieri; din cadrul fiecărui complet.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## Capitolul I.

# ANALIZA CANTITATIVĂ A CRITICILOR FORMULATE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE / REZULTATUL PROCEDURII

---





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

Din volumul eșantionului analizat, rezultă o proporție mai mare a deciziilor CNSC privind contestarea rezultatului procedurii, în detrimentul contestațiilor privind documentația de atribuire, pe întreaga perioadă 2007 - 2014. Dacă în anul 2007, rezultatul procedurii a făcut obiectul a 75,99% dintre decizii, această pondere s-a diminuat până în anul 2011, ajungând să reprezinte 57,89%. După acest an, ponderea deciziilor care au avut ca obiect contestațiile privind rezultatul procedurii a început din nou să crească ușor, ajungând până la 63,01%, în anul 2014.

### Situația pe ani a deciziilor CNSC în funcție de categoria criticilor contestației

baza = decizii emise în perioada 2007 - 2014, cuprinse în eșantionul analizat

Anul deciziei	Critica la documentație / rezultat	
	Documentația de atribuire	Rezultatul procedurii
2007	24,01%	75,99%
2008	30,04%	69,96%
2009	30,43%	69,57%
2010	30,47%	69,53%
2011	42,11%	57,89%
2012	38,59%	61,41%
2013	36,79%	63,21%
2014	36,99%	63,01%
<b>Total 2007- 2014</b>	<b>35,49%</b>	<b>64,51%</b>

În perioada 2007 - 2014, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR a admis 36,25% dintre contestațiile privind **documentația de atribuire** și a respins 49,01% dintre contestații. În aceeași perioadă, în cazul a 14,00% dintre decizii, CNSC a luat act de renunțare la contestație din partea contestatorului, iar pentru 0,73% a declinat competența.

În ceea ce privește evoluția deciziilor referitoare documentația de atribuire, se remarcă o creștere a ponderii deciziilor prin care CNSC admite contestația formulată, în perioada 2011-2014. Coroborat cu diminuarea ponderii contestațiilor la care contestatorul renunță, începând cu anul 2012, aceste schimbări pot semnala o informare și o cunoaștere a legislației achizițiilor publice mai riguroasă din partea contestatorilor ori o îmbunătățire a calității documentațiilor de atribuire întocmite.

### Situația pe ani a deciziilor CNSC în funcție de categoria criticilor contestației

în funcție de decizia CNSC

baza = decizii emise în perioada 2007 - 2014, cuprinse în eșantionul analizat

DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE					
Anul deciziei	ADMITE contestația	RESPINGE contestația	DECLINĂ competența	RENUNȚARE	Total
2007	28,77%	50,68%	-	20,55%	100,00%
2008	28,36%	62,69%	-	8,96%	100,00%
2009	20,00%	48,57%	1,43%	30,00%	100,00%
2010	26,76%	46,48%	1,41%	25,35%	100,00%
2011	37,50%	37,50%	0,00%	25,00%	100,00%
2012	33,80%	52,11%	1,41%	12,68%	100,00%
2013	34,61%	50,53%	0,79%	14,08%	100,00%
2014	43,69%	47,07%	0,71%	8,53%	100,00%
<b>TOTAL 2007 - 2014</b>	<b>36,25%</b>	<b>49,01%</b>	<b>0,73%</b>	<b>14,00%</b>	<b>100,00%</b>



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

În perioada 2007 - 2014, majoritatea deciziilor CNSC în privința contestațiilor referitoare la rezultatul procedurii (57,16%) au ca rezultat respingerea acestor contestații. În aceeași perioadă, 32,68% decizii au avut ca rezultat admiterea contestațiilor privind rezultatul procedurii, prin 6,96% decizii s-a comunicat renunțarea la contestație de către contestator, iar pentru 3,20% decizii s-a declinat competența.

### Situația pe ani a deciziilor CNSC în funcție de categoria criticilor contestației

în funcție de decizia CNSC

baza = decizii emise în perioada 2007 - 2014, cuprinse în eșantionul analizat

REZULTATUL PROCEDURII					
Anul deciziei	ADMITE contestația	RESPINGE contestația	DECLINĂ competența	RENUNȚARE	Total
2007	17,75%	71,00%	-	11,26%	100,00%
2008	27,56%	62,18%	1,28%	8,97%	100,00%
2009	26,25%	63,75%	1,88%	8,13%	100,00%
2010	32,10%	55,56%	1,23%	11,11%	100,00%
2011	25,00%	64,39%	1,52%	9,09%	100,00%
2012	29,20%	60,18%	1,77%	8,85%	100,00%
2013	34,76%	54,21%	3,98%	7,04%	100,00%
2014	36,91%	54,85%	4,17%	4,07%	100,00%
<b>TOTAL 2007 - 2014</b>	<b>32,68%</b>	<b>57,16%</b>	<b>3,20%</b>	<b>6,96%</b>	<b>100,00%</b>

În perioada **2007-2014**, cele mai frecvente critici formulate în contestațiile privind documentația de atribuire sunt cele care fac referire la **cerințele restrictive cu privire la experiența similară, criteriile de calificare, specificații tehnice** (în cazul a 46,75% dintre deciziile CNSC în care este contestată documentația de atribuire); și cele care fac referire la **lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire** (în cazul a 15,42% dintre deciziile CNSC în care este contestată documentația de atribuire).

### Situația pe ani a criticilor formulate în contestații, pe categorii

baza = decizii emise în perioada 2007 - 2014, cuprinse în eșantionul analizat

Critica la documentație	Anul deciziei								TOTAL 2007 - 2014
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
D1	52,05%	38,81%	54,29%	45,07%	58,33%	52,11%	47,89%	42,10%	46,75%
D2	9,59%	7,46%	5,71%	9,86%	14,58%	7,04%	7,89%	5,51%	7,51%
D3	10,96%	11,94%	7,14%	5,63%	6,25%	7,04%	0,92%	1,07%	2,77%
D4	5,48%	10,45%	7,14%	8,45%	1,04%	11,27%	21,18%	14,39%	15,42%
D5	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,32%	0,00%	0,56%
D6	0,00%	4,48%	0,00%	1,41%	2,08%	1,41%	2,11%	9,06%	4,18%
D7	0,00%	1,49%	1,43%	4,23%	3,13%	2,82%	1,18%	3,02%	2,03%
D8	21,92%	25,37%	24,29%	25,35%	14,58%	18,31%	17,50%	24,87%	20,78%
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**D1** cerințe restrictive cu privire la experiența similară, criteriile de calificare, specificații tehnice;

**D2** criteriile de atribuire și factori de evaluare fără algoritmi de calcul, cu algoritmi de calcul netransparenți sau subiectivi;

**D3** menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor denumiri de tehnologii, produse, mărci, producători, fără a se utiliza sintagma "sau echivalent";

**D4** lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire;

**D5** forma de constituire a garanției de participare;

**D6** impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive;

**D7** nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare. **D8** altele;



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

În aceeași perioadă se remarcă frecvența ridicată a criticilor la documentația de atribuire referitoare la **criterii de atribuire și factori de evaluare fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul netransparent sau subiectiv** și a criticilor referitoare la **menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor denumiri de tehnologii, produse, mărci, producători, fără a se utiliza sintagma "sau echivalent"**.

Cele 4 categorii de critici privind documentația de atribuire sunt cele mai frecvente și luând în considerare tipul de contract, de lucrări, servicii sau furnizare de bunuri, pentru întreaga perioadă analizată, 2007 - 2014. Însă, în cazul contractelor de **furnizare de bunuri**, o altă critică frecventă în contestațiile privitoare la documentația de atribuire este cea privind **nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare**. În cazul contractelor de **servicii**, se contestă frecvent și **impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive**.

**Situația criticilor formulate în contestații, pe tipuri de contracte, în perioada 2007 - 2014**  
*baza = deciziile emise în perioada 2007 - 2014, cuprinse în eșantionul analizat*

DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE	Tip contract			
	Bunuri	Lucrări	Servicii	Total
D1 cerințe restrictive cu privire la experiența similară, criterii de calificare, specificații tehnice;	50,32%	45,45%	45,45%	46,75%
D2 criterii de atribuire și factori de evaluare fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul netransparent sau subiectiv;	6,34%	6,66%	9,09%	7,51%
D3 menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor denumiri de tehnologii, produse, mărci, producători, fără a se utiliza sintagma "sau echivalent";	5,07%	2,60%	1,32%	2,77%
D4 lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire;	12,68%	18,18%	14,81%	15,42%
D5 forma de constituire a garanției de participare;	0,42%	0,81%	0,44%	0,56%
D6 impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive;	2,75%	2,92%	6,30%	4,18%
D7 nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare.	5,50%	0,49%	1,03%	2,03%
D8 altele;	16,91%	22,89%	21,55%	20,78%
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

În perioada 2007 - 2014, cele mai frecvente critici formulate în cadrul contestațiilor privind rezultatul procedurii privesc **respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă** (în cazul a 50,98% dintre deciziile CNSC privind contestarea rezultatului procedurii) și **documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă** (în cazul a 12,67% dintre deciziile CNSC privind contestarea rezultatului procedurii).



**Situația pe ani a criticilor formulate în contestații, pe categorii**  
*baza = decizii emise în perioada 2007 - 2014, cuprinse în eșantionul analizat*

<b>REZULTATUL PROCEDURII</b>									
Critica la rezultat	Anul deciziei								TOTAL 2007 - 2014
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
R1	16,88%	13,46%	11,25%	4,94%	4,55%	6,19%	3,37%	1,56%	<b>4,91%</b>
R2	<b>27,71%</b>	<b>32,69%</b>	<b>37,50%</b>	<b>41,98%</b>	<b>39,39%</b>	<b>45,13%</b>	<b>58,50%</b>	<b>55,37%</b>	<b>50,98%</b>
R3	5,19%	5,77%	4,38%	6,79%	6,06%	7,08%	4,59%	4,69%	<b>4,97%</b>
R4	<b>21,65%</b>	<b>19,23%</b>	<b>16,88%</b>	<b>22,22%</b>	<b>17,42%</b>	<b>17,70%</b>	<b>7,58%</b>	<b>12,83%</b>	<b>12,67%</b>
R5	3,46%	0,64%	4,38%	0,62%	2,27%	3,54%	0,77%	1,88%	<b>1,62%</b>
R6	5,63%	3,85%	6,25%	5,56%	6,06%	7,08%	6,28%	5,84%	<b>5,96%</b>
R7	2,16%	3,85%	6,88%	3,09%	3,79%	3,54%	3,22%	2,50%	<b>3,17%</b>
R8	17,32%	20,51%	12,50%	14,81%	20,45%	9,73%	15,70%	15,33%	<b>15,72%</b>
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

R1 contestații împotriva procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor);

R2 respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă;

R3 prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire;

R4 documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă;

R5 faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele de respingere a ofertei;

R6 respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/ prețul ofertat, sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări;

R7 anularea fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

R8 altele;

În plus, pe categorii de contracte, se remarcă o pondere importantă a deciziilor CNSC ce privesc critici împotriva **procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor)** în cazul contractelor de furnizare bunuri, critici privind și **respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/ prețul ofertat, sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări** în cazul contractelor de furnizare bunuri și de lucrări. În cazul contractelor de servicii se particularizează în perioada 2007 - 2014 și criticile privind **prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire**.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013**Situația criticilor formulate în contestații, pe tipuri de contracte, în perioada 2007 - 2014***baza = decizii emise în perioada 2007 - 2014, cuprinse în eșantionul analizat*

<b>REZULTATUL PROCEDURII</b>				
Critica la rezultat	Tip contract			
	Bunuri	Lucrări	Servicii	Total
R1 contestații împotriva procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor);	6,26%	4,26%	4,85%	<b>4,91%</b>
R2 respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă;	46,68%	56,42%	45,84%	<b>50,98%</b>
R3 prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire;	2,74%	4,99%	6,74%	<b>4,97%</b>
R4 documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă;	13,95%	11,04%	14,23%	<b>12,67%</b>
R5 faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele de respingere a ofertei;	1,43%	1,40%	2,11%	<b>1,62%</b>
R6 respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/ prețul ofertat, sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări;	6,26%	6,99%	4,11%	<b>5,96%</b>
R7 anularea fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.	3,91%	2,13%	4,21%	<b>3,17%</b>
R8 altele;	18,77%	12,77%	17,91%	<b>15,72%</b>
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Din totalitatea de plângeri înaintate în instanță împotriva deciziilor CNSC emise în anul 2014, 49,81% plângeri vizau contracte finanțate din fonduri europene, 46,83% plângeri vizau contracte finanțate din fonduri proprii, iar 3,36% vizau contracte a căror sursă de finanțare nu a fost identificată sau era reprezentată de alte tipuri de surse.

În cazul a 15,42% dintre plângerile formulate împotriva deciziilor emise de către CNSC în anul 2014, instanța a admis în totalitatea sau în parte plângerea ori a admis excepția necompetenței teritoriale, iar în cazul a 79,48% dintre plângeri s-a respins plângerea împotriva deciziei CNSC. În cazul a 5,10% plângeri instanța a formulat alte decizii (a luat act de renunțare, a constatat perimată plângerea sau a anulat plângerea formulată).

În funcție de sursa fondurilor contractelor ce fac obiectul achizițiilor publice contestate, s-au respins 76,81% dintre plângerile împotriva deciziilor CNSC care au ca obiect contracte finanțate din fonduri europene și 81,91% din plângerile care au ca obiect contracte finanțate din fonduri proprii.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013**Soluția emisă de instanță în cazul plângerilor împotriva deciziilor CNSC, din anul 2014***baza = decizii ale instanței emise în anul 2014*

Decizie instanță	SURSA FONDURILOR CONTRACTELOR			TOTAL
	EUROPENE	PROPRII	NEIDENTIFICATE/ ALTE SURSE	
Admite plângerea	16,46%	14,36%	14,81%	15,42%
Respinge plângerea	76,81%	81,91%	85,19%	79,48%
Alte situații	6,73%	3,72%	0,00%	5,10%
Anulează ca insuficient timbrată plângerea împotriva deciziei CNSC	3,74%	0,53%	0,00%	2,11%
Constată perimată plângerea formulată împotriva deciziei CNSC	0,00%	0,53%	0,00%	0,25%
la act de renunțarea la judecată	2,99%	2,66%	0,00%	2,74%
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

**Perioada medie de timp, de la data emiterii deciziei CNSC până la data emiterii deciziei instanței,** este de aproximativ 2 luni calendaristice. În ceea ce privește perioada medie de soluționare a plângerilor înaintate în instanță împotriva deciziilor CNSC nu se remarcă diferențe semnificative pe surse de finanțare a contractului ce face obiectul achiziției publice. Așadar, pentru soluționarea unei plângeri privind un contract finanțat din surse europene perioada medie este de 2,19 luni calendaristice, iar pentru plângerile privind contracte finanțate din surse proprii este de 2,25 luni (cu 30 de zile calendaristice).

**Perioada medie de soluționare a plângerilor înaintate în instanță împotriva deciziilor CNSC***baza = decizii emise în anul 2014*

	SURSA FONDURILOR CONTRACTELOR			Total
	EUROPENE	PROPRII	NEIDENTIFICATE	
Perioada medie <i>u.m. = luni (30 de zile calendaristice)</i>	2,19	2,25	2,17	<b>2,22</b>



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## Capitolul II.

# ANALIZA CALITATIVĂ A PROBLEMELOR ÎNTÂMPINATE ÎN PROCESUL DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

---



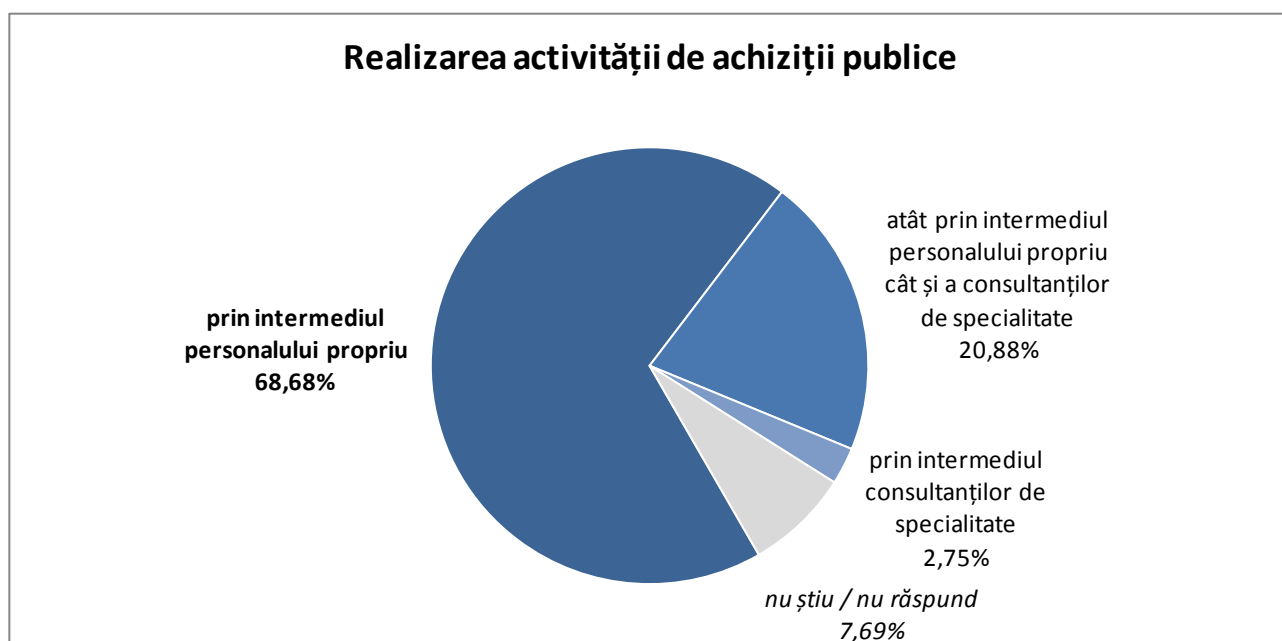
# REZULTATELE CERCETĂRII ASUPRA AUTORITĂȚILOR CONTRACTANTE

## II.1. ACTIVITATEA DE ACHIZIȚII PUBLICE

### II.1.1. Resurse umane implicate în activitatea de achiziții publice

Majoritatea Autorităților Contractante interviuate (68,68%) realizează achizițiile publice prin intermediul personalului propriu.

20,88% dintre autoritățile contractante (AC) desfășoară această activitate atât prin intermediul personalului propriu, dar apelează și la consultanții de specialitate, și doar 2,75% dintre AC realizează activitatea de achiziții publice doar prin intermediul consultanților de specialitate.

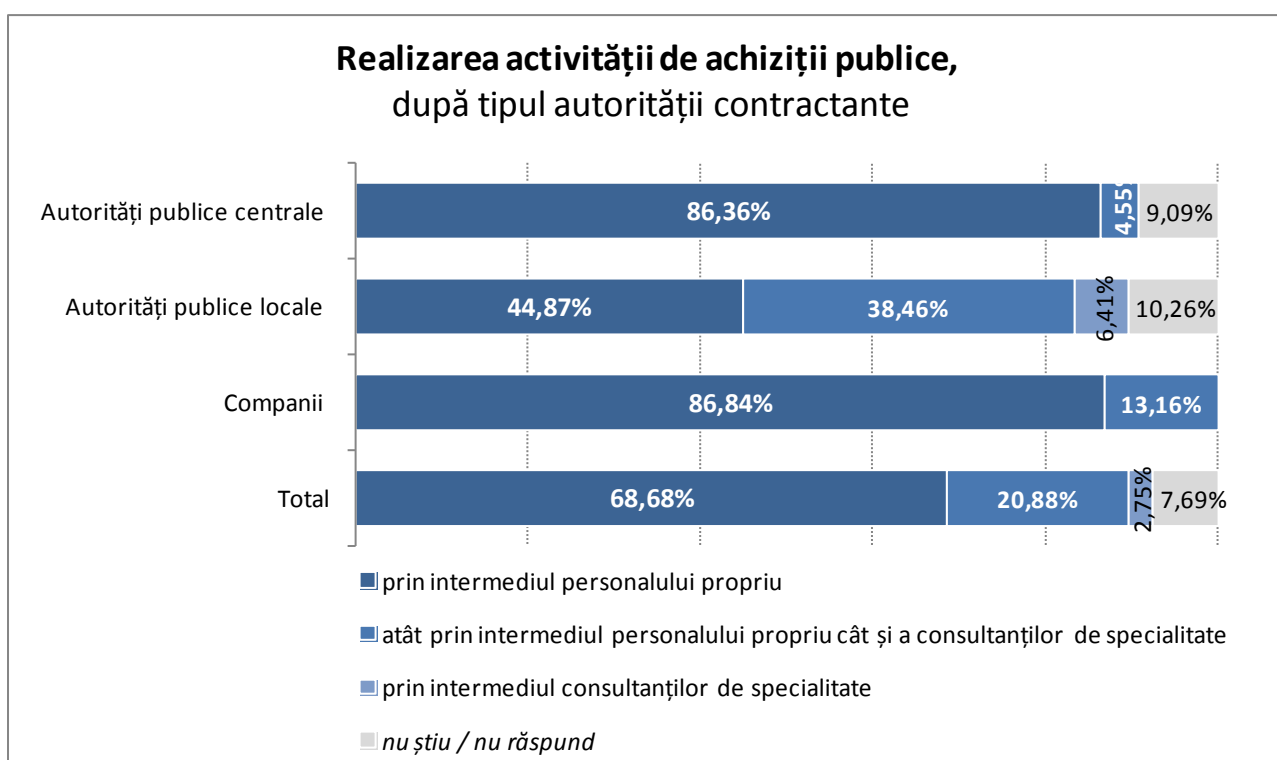


#### Realizarea activității de achiziții publice

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulativ
prin intermediul personalului propriu	125	68,68%	74,40%	74,40%
atât prin intermediul personalului propriu cât și a consultanților de specialitate	38	20,88%	22,62%	97,02%
prin intermediul consultanților de specialitate	5	2,75%	2,98%	100,00%
<b>Total valid</b>	<b>168</b>	<b>92,31%</b>	<b>100,00%</b>	
<i>Nu știu / nu răspund</i>	14	7,69%		
<b>Total</b>	<b>182</b>	<b>100,00%</b>		

După tipul autorității contractante, se observă o pondere ridicată a celor care desfășoară achizițiile publice doar prin intermediul personalului propriu, mai ales în cazul companiilor (86,84%) și autorităților publice centrale (86,36%).

În cazul Autorităților Contractante de tipul autorităților publice locale (APL), 44,87% realizează achizițiile publice prin intermediul personalului propriu, dar o parte importantă, de 38,46% apelează atât la personalul propriu cât și la consultanți de specialitate și 6,41% dintre APL-uri realizează achizițiile publice doar prin intermediul consultanților de specialitate.



**Realizarea activității de achiziții publice  
după tipul autorității contractante**

	Autorități publice centrale	Autorități publice locale	Companii	TOTAL
prin intermediul personalului propriu	86,36%	44,87%	86,84%	68,68%
atât prin intermediul personalului propriu cât și a consultanților de specialitate	4,55%	38,46%	13,16%	20,88%
prin intermediul consultanților de specialitate	0,00%	6,41%	0,00%	2,75%
<i>Nu știu / nu răspund</i>	9,09%	10,26%	0,00%	7,69%
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

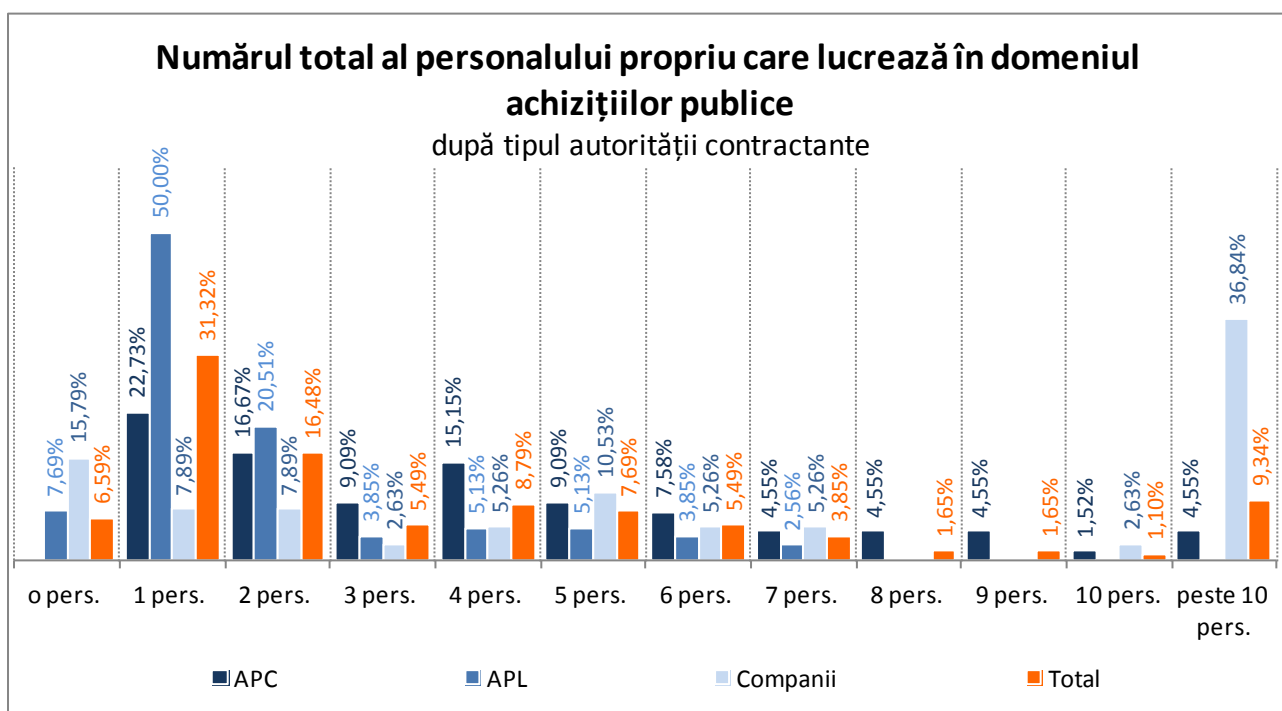


Instrumente Structurale  
2007 - 2013

### **Majoritatea Autorităților Contractante intervievate (53,29% dintre AC) au 1-3 angajați care lucrează în domeniul achizițiilor publice.**

6,59% dintre Autoritățile Contractante intervievate nu au nicio persoană angajată pentru a lucra în domeniul achizițiilor publice. Cele mai multe Autorități Contractante (31,32%) au angajate, pentru realizarea achizițiilor publice, 1 singură persoană, iar 16,48% AC-uri au angajate 2 persoane.

O pondere importantă de AC-uri (9,34%) au peste 10 persoane angajate pentru a lucra în domeniul achizițiilor publice.



### **Numărul total al personalului propriu care lucrează în domeniul achizițiilor publice după tipul autorității contractante**

Nr. persoane	TOTAL			
	APC	APL	Companii	Total
o pers.	0,00%	7,69%	15,79%	6,59%
1 pers.	22,73%	50,00%	7,89%	31,32%
2 pers.	16,67%	20,51%	7,89%	16,48%
3 pers.	9,09%	3,85%	2,63%	5,49%
4 pers.	15,15%	5,13%	5,26%	8,79%
5 pers.	9,09%	5,13%	10,53%	7,69%
6 pers.	7,58%	3,85%	5,26%	5,49%
7 pers.	4,55%	2,56%	5,26%	3,85%
8 pers.	4,55%	0,00%	0,00%	1,65%
9 pers.	4,55%	0,00%	0,00%	1,65%
10 pers.	1,52%	0,00%	2,63%	1,10%
peste 10 pers.	4,55%	0,00%	36,84%	9,34%
<i>Nu știu / nu răspund</i>	0,00%	1,28%	0,00%	0,55%
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

**În medie, în cadrul Ac-urilor intervievate sunt 5,59 persoane care lucrează în domeniul achizițiilor publice, din care doar 3,73 experți pe achiziții publice.**

În funcție de tipul Autorității Contractante, cel mai ridicat număr mediu al personalului propriu în domeniul achizițiilor publice este de 12,50 persoane, din care 7,76 experți, în cazul companiilor. Acestea sunt urmate de Autoritățile publice centrale care au un număr mediu de 5,89 persoane angajate în domeniul achizițiilor publice, din care 4,25 experți.

Autoritățile publice locale intervievate dețin cel mai redus, din punct de vedere numeric, personal propriu implicat în activitățile de achiziție publică: în medie 1,92 persoane, din care 1,17 experți.

După modul de realizare a activității de achiziții publice, Autoritățile Contractante ce își desfășoară această activitate atât prin intermediul personalului propriu cât și a consultanților de specialitate au în medie 4,95 persoane angajate, din care 4,37 experți în domeniul achizițiilor publice.

Autoritățile Contractante care derulează activitatea de achiziții publice prin intermediul consultanților de specialitate au totuși în medie angajate 0,40 persoane pentru derularea acestei activități, aceste AC-uri fiind în totalitate autorități publice locale.

**Numărul MEDIU al personalului propriu care lucrează în domeniul achizițiilor publice  
după tipul autorității contractante**

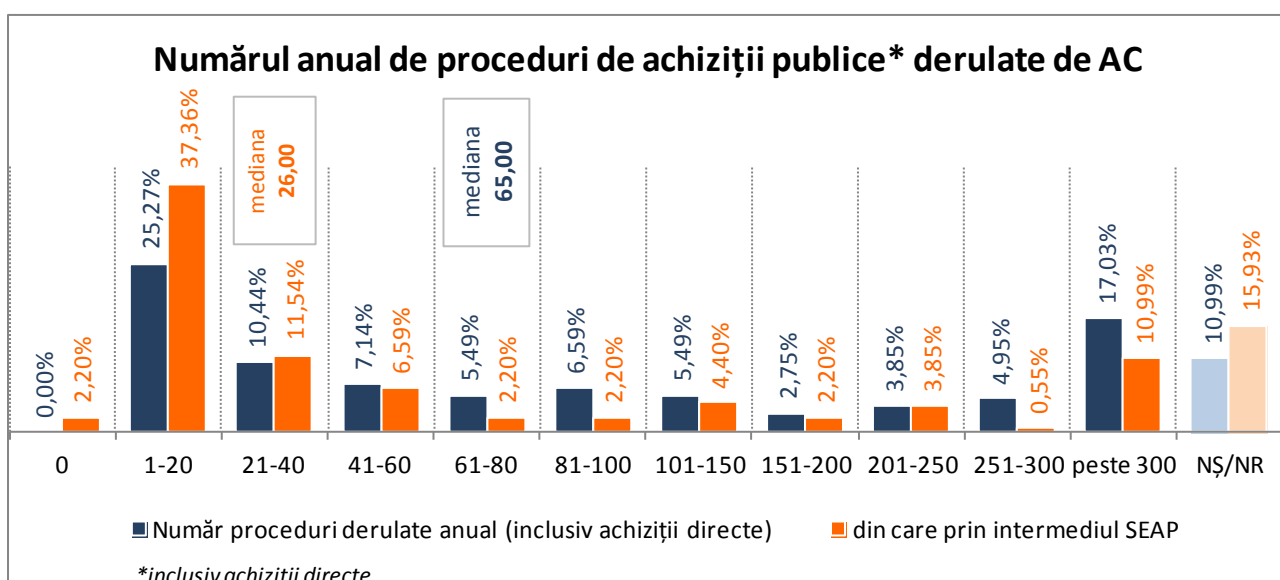
	Numărul mediu al personalului propriu				din care: experți			
	APC	APL	Companii	Total	APC	APL	Companii	Total
Realizarea activității de achiziții publice								
atât prin intermediul personalului propriu cât și a consultanților de specialitate	41,67	1,47	3,80	4,95	41,33	0,74	1,80	4,37
prin intermediul consultanților de specialitate	0,00	0,40	0,00	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00
prin intermediul personalului propriu	4,44	2,43	13,82	6,35	2,38	1,64	8,67	3,93
<b>TOTAL</b>	<b>5,89</b>	<b>1,92</b>	<b>12,50</b>	<b>5,59</b>	<b>4,25</b>	<b>1,17</b>	<b>7,76</b>	<b>3,73</b>

## II.1.2. Numărul mediu anual de proceduri de achiziții publice

**54,95% dintre Autoritățile Contractante derulează până în 100 de proceduri de achiziții publice anual, din care 25,27% AC-uri derulează anual până în 20 de achiziții publice, 10,44% AC-uri derulează între 21-40 proceduri, 7,14% AC-uri derulează între 41-60 proceduri, 5,49% AC-uri derulează între 61-80 proceduri, 6,59% AC-uri derulează între 81-100 proceduri.**

**55,49% Autorități Contractante derulează anual, prin intermediul SEAP, între 1 și 60 de proceduri de achiziție publică. Cele mai multe Autorități contractante (37,36%) derulează prin SEAP un număr anual cuprins între 1 și 20 de proceduri de achiziții publice.**

*2,20% dintre Autoritățile Contractante intervievate au declarat că nu realizează proceduri de achiziție prin intermediul SEAP.*



### Numărul anual de proceduri de achiziții publice\* derulate după tipul autorității contractante

Număr proceduri derulate anual	Număr proceduri derulate anual (inclusiv achiziții directe)				din care prin intermediul SEAP			
	APC	APC	Companii	Total	APC	APC	Companii	Total
0	0,00%	0,00%	0,00%	<b>0,00%</b>	0,00%	5,13%	0,00%	<b>2,20%</b>
1-20	10,61%	44,87%	10,53%	<b>25,27%</b>	19,70%	57,69%	26,32%	<b>37,36%</b>
21-40	3,03%	16,67%	10,53%	<b>10,44%</b>	9,09%	8,97%	21,05%	<b>11,54%</b>
41-60	4,55%	7,69%	10,53%	<b>7,14%</b>	6,06%	2,56%	15,79%	<b>6,59%</b>
61-80	4,55%	3,85%	10,53%	<b>5,49%</b>	6,06%	0,00%	0,00%	<b>2,20%</b>
81-100	13,64%	2,56%	2,63%	<b>6,59%</b>	3,03%	1,28%	2,63%	<b>2,20%</b>
101-150	3,03%	3,85%	13,16%	<b>5,49%</b>	7,58%	2,56%	2,63%	<b>4,40%</b>
151-200	4,55%	1,28%	2,63%	<b>2,75%</b>	4,55%	1,28%	0,00%	<b>2,20%</b>
201-250	6,06%	2,56%	2,63%	<b>3,85%</b>	6,06%	3,85%	0,00%	<b>3,85%</b>
251-300	7,58%	5,13%	0,00%	<b>4,95%</b>	1,52%	0,00%	0,00%	<b>0,55%</b>
peste 300	30,30%	5,13%	18,42%	<b>17,03%</b>	22,73%	1,28%	10,53%	<b>10,99%</b>
NȘ/NR	12,12%	6,41%	18,42%	<b>10,99%</b>	13,64%	15,38%	21,05%	<b>15,93%</b>
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

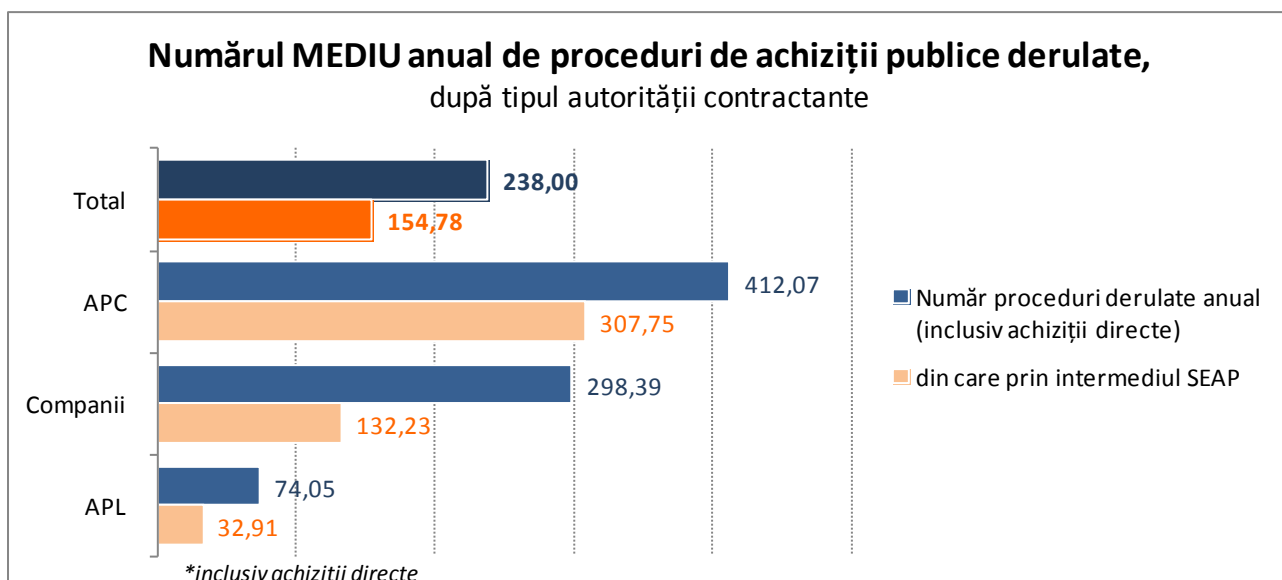


**Numărul mediu de proceduri derulate anual de către Autoritățile Contractante este de 238 achiziții publice, din care 154,78 derulate prin intermediul SEAP, adică aproximativ 65,04% din total.**

50% dintre autoritățile contractante derulează un număr de până la 65 de proceduri de achiziție anual, iar 50% AC-uri derulează peste 65 de proceduri.

Prin Intermediul SEAP, 50% dintre Autorități derulează până la 26 de achiziții, iar 50% de autorități derulează peste 26 de achiziții prin SEAP.

Numărul de proceduri de achiziții derulate anual variază în funcție de tipul autorității contractante. Așadar, **Autoritățile publice centrale** derulează în medie 412,07 proceduri anual, din care 74,69% prin intermediul SEAP. **Comaniile**, în calitate de autoritate contractantă derulează anual în medie 298,39 proceduri de achiziție publică, din care 44,32% prin intermediul SEAP. **Autoritățile publice locale** realizează cel mai scăzut număr mediu de achiziții anual, respectiv 74,05 proceduri de achiziție, din care 42,32% prin intermediul SEAP.



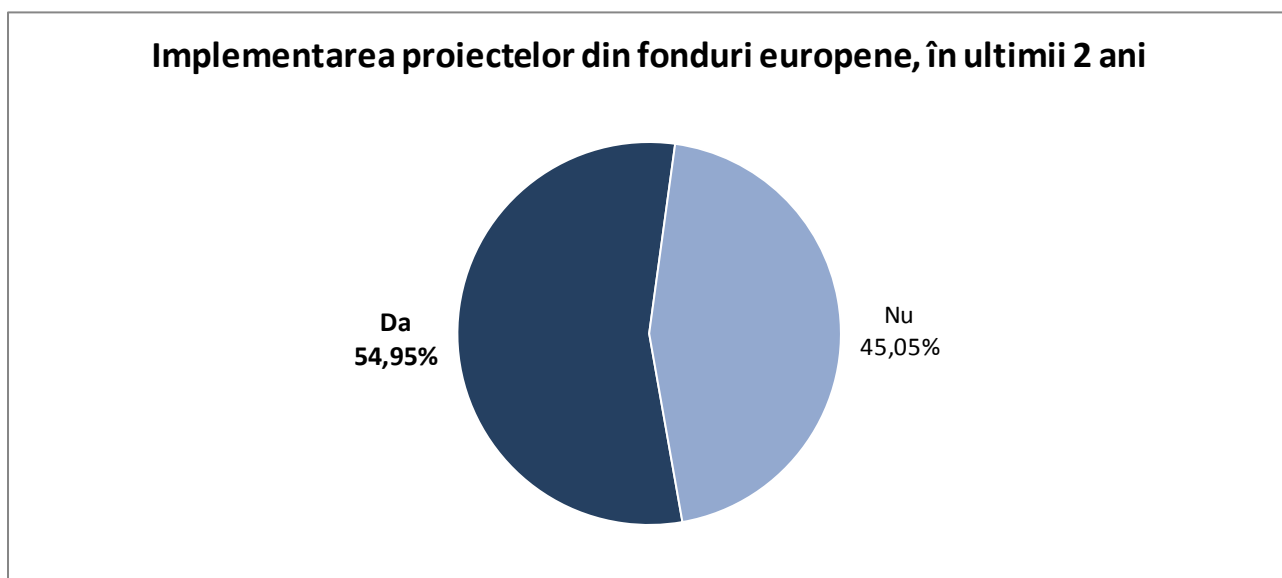
**Numărul MEDIU anual de proceduri de achiziții publice\* derulate după tipul autorității contractante**

	Numărul anual de proceduri de achiziții publice		Din care, derulate prin intermediul SEAP	
	MEDIANA	MEDIA	MEDIANA	MEDIA
APC	194,00	412,07	99,00	307,75
APL	25,00	74,05	5,00	32,91
Companii	70,00	298,39	31,50	132,23
<b>Total</b>	<b>65,00</b>	<b>238,00</b>	<b>26,00</b>	<b>154,78</b>

### II.1.3. Implementarea proiectelor din fonduri europene

**54,95% dintre Autoritățile Contractante respondente în cadrul studiului au declarat că au implementat, în calitate de lider sau partener, proiecte finanțate din fonduri europene structurale, în ultimii 2 ani, iar 45,05% organizații/instituții respondente au declarat că în această perioadă nu au implementat astfel de proiecte.**

În ultimii 2 ani, au implementat proiecte finanțate din fonduri europene, în calitate de partener sau lider, 74,36% dintre autoritățile publice locale intervievate, 45,45% dintre autoritățile publice centrale și 31,58% dintre companiile respondente în calitate de autorități contractante.



**Implementarea proiectelor din fonduri europene, în ultimii 2 ani**  
după tipul autorității contractante

	APC	APL	Companii	Total	APC	APL	Companii	Total
	<i>Frecvență</i>				<i>Procent</i>			
Da	30	58	12	100	45,45%	74,36%	31,58%	54,95%
Nu	36	20	26	82	54,55%	25,64%	68,42%	45,05%
<b>Total</b>	<b>66</b>	<b>78</b>	<b>38</b>	<b>182</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

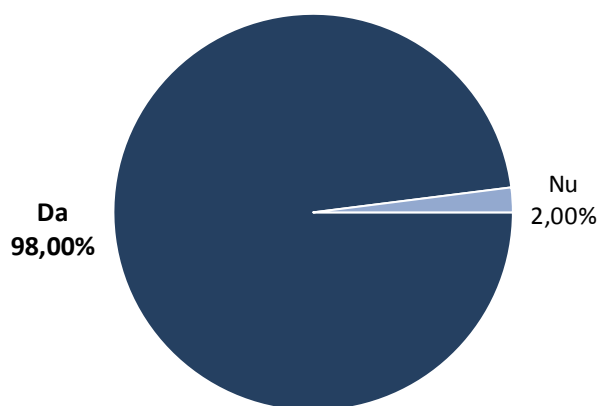




**98,00% dintre autoritățile contractante care au declarat că în ultimii 2 ani au implementat proiecte finanțate din fonduri europene au derulat și achiziții publice în cadrul acestora.**

### Derularea de achiziții publice în cadrul proiectelor din fonduri europene, în ultimii 2 ani

*baza = 54,95% AC care au implementat proiecte din fonduri europene în ultimii 2 ani*



### Derularea de achiziții publice în cadrul proiectelor din fonduri europene, în ultimii 2 ani

*baza = 54,95% AC care au implementat proiecte din fonduri europene, în ultimii 2 ani*

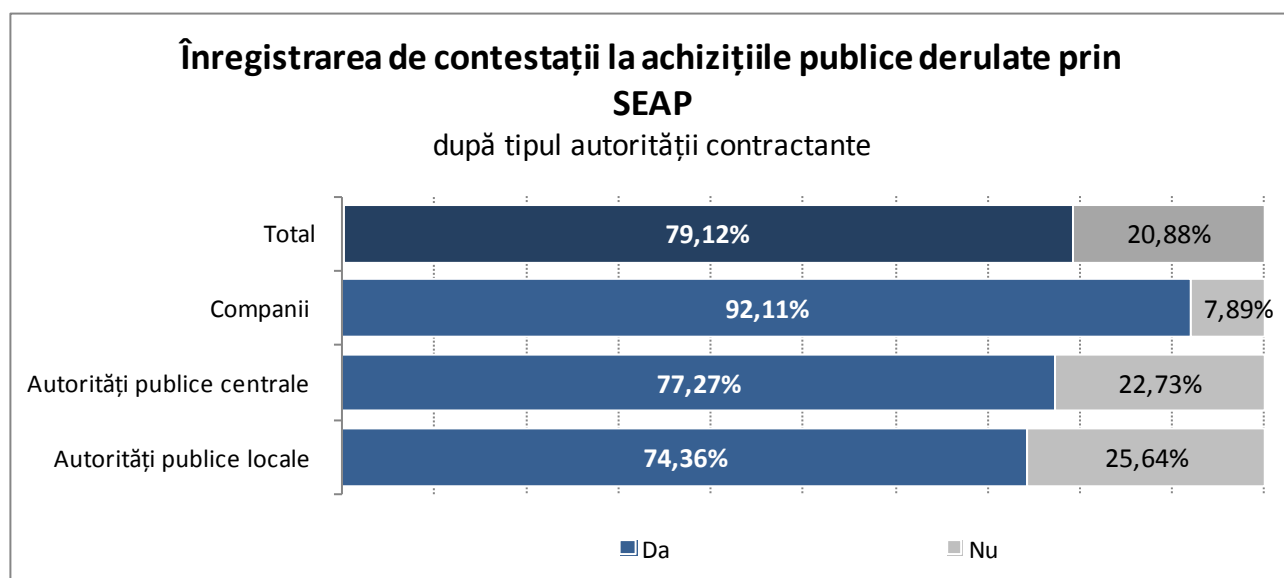
Derularea de achiziții publice în cadrul proiectelor	Frecvență	Procent
Da	98	98,00%
Nu	2	2,00%
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100,00%</b>

## II.2. CONTESTAȚII ȘI LEGISLAȚIE SPECIFICĂ

### II.2.1. Înregistrarea de contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP

Din totalitatea de autorități contractante participante la studiu, **79,12% au înregistrat contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP**, iar 20,88% au declarat că nu au înregistrat contestații în acest proces.

După tipul autorității contractante, 92,11% dintre companii care au derulat achiziții publice prin intermediul SEAP au înregistrat contestații la acestea. Totodată, 77,27% dintre autoritățile publice centrale și 74,36% dintre autoritățile publice locale au înregistrat contestații.



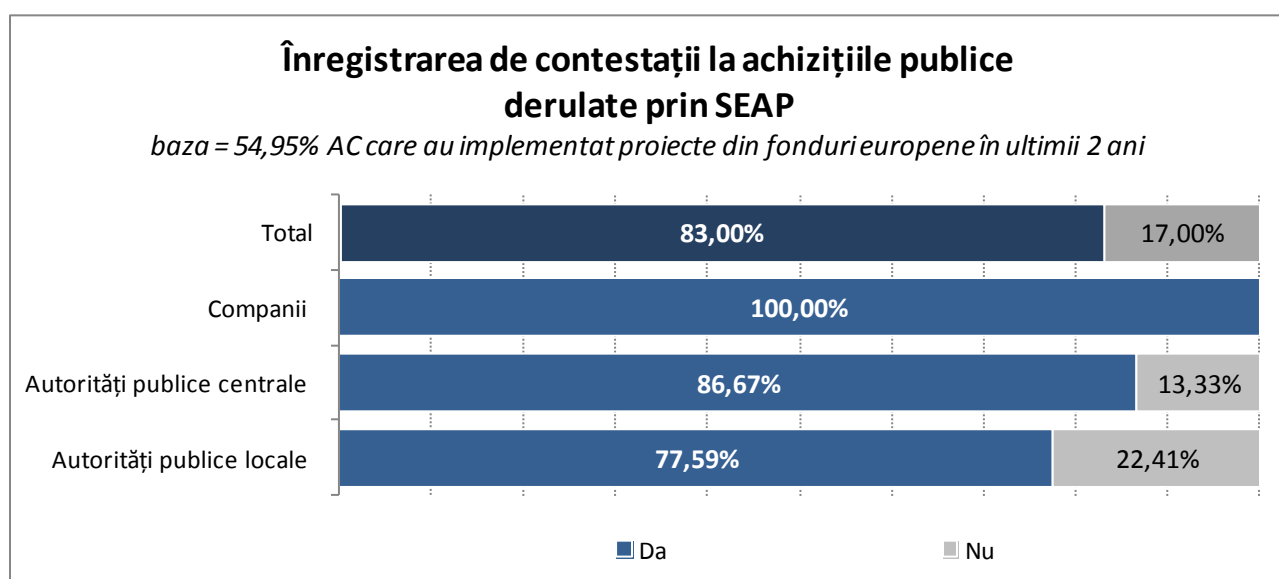
**Înregistrarea de contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP**  
după tipul autorității contractante

	Autorități publice centrale	Autorități publice locale	Companii	Total	Autorități publice centrale	Autorități publice locale	Companii	Total
	<i>Frecvență</i>				<i>Procent</i>			
Da	51	58	35	144	77,27%	74,36%	92,11%	79,12%
Nu	15	20	3	38	22,73%	25,64%	7,89%	20,88%
<b>Total</b>	<b>66</b>	<b>78</b>	<b>38</b>	<b>182</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>



**Din autoritățile contractante care au derulat proiecte finanțate din fonduri structurale europene, în ultimii 2 ani, 83,00% au înregistrat contestații**, un nivel mai ridicat față de cel general (79,12% AC-uri au înregistrat contestații la procedurile derulate prin SEAP).

Toate companiile care au implementat în ultimii 2 ani proiecte din fonduri europene au înregistrat contestații la procedurile de achiziție publică prin SEAP. 86,67% dintre Autoritățile publice centrale care au avut proiecte au înregistrat contestații, precum și 77,59% dintre autoritățile publice locale.



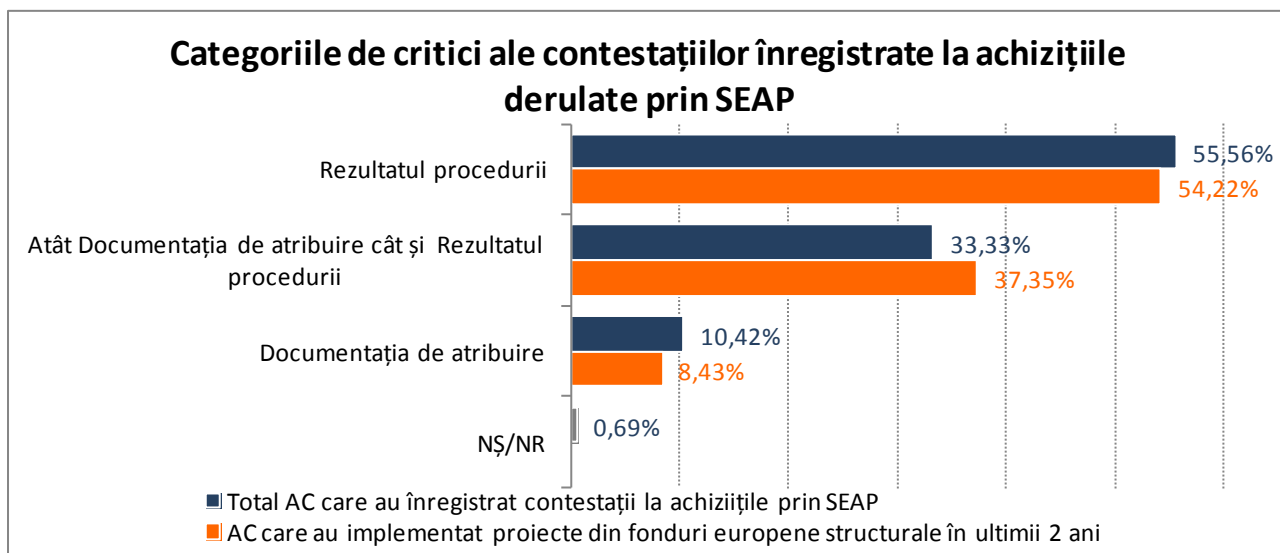
**Înregistrarea de contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP**  
după tipul autorității contractante

*baza = 54,95% AC care au implementat proiecte din fonduri europene, în ultimii 2 ani*

	Autorități publice centrale	Autorități publice locale	Companii	Total
Da	86,67%	77,59%	100,00%	83,00%
Nu	13,33%	22,41%	0,00%	17,00%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Cele mai frecvente contestații fac referire la rezultatul procedurii, 55,56% dintre autoritățile contractante menționând această categorie de critici. 33,33% Autorități contractante specificând faptul că cele mai frecvente contestații se referă atât la documentația de atribuire cât și la rezultatul procedurii, iar 10,42% dintre autorități au menționat doar documentația de atribuire.

Clasamentul categoriilor de critici ale contestațiilor este același și în cazul autorităților publice care în ultimii 2 ani au implementat proiecte finanțate prin fonduri europene și care au înregistrat contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP. Așadar, 54,22% din autoritățile contractante care au implementat proiect au înregistrat contestații la rezultatul procedurii, 37,35% autorități contractante au înregistrat contestații atât la documentația de atribuire cât și la rezultatul procedurii, iar 8,43% autorități au înregistrat contestații doar la documentația de atribuire.



**Categoriile de critici ale contestațiilor înregistrate la achizițiile derulate prin SEAP  
după tipul autorității contractante**

*baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP*

	Autorități publice centrale	Autorități publice locale	Companii	Total
Rezultatul procedurii	49,02%	56,90%	62,86%	<b>55,56%</b>
Atât Documentația de atribuire și cât și Rezultatul procedurii	35,29%	29,31%	37,14%	<b>33,33%</b>
Documentația de atribuire	15,69%	12,07%	0,00%	<b>10,42%</b>
NȘ/NR	0,00%	1,72%	0,00%	<b>0,69%</b>
Total	100,00%	100,00%	100,00%	<b>100,00%</b>

**Categoriile de critici ale contestațiilor înregistrate la achizițiile derulate prin SEAP  
după tipul autorității contractante**

*baza = AC care au implementat proiecte din fonduri europene, în ultimii 2 ani și care au înregistrat contestații*

	Autorități publice centrale	Autorități publice locale	Companii	Total
Rezultatul procedurii	53,85%	55,56%	50,00%	<b>54,22%</b>
Atât Documentația de atribuire și cât și Rezultatul procedurii	42,31%	31,11%	50,00%	<b>37,35%</b>
Documentația de atribuire	3,85%	13,33%	0,00%	<b>8,43%</b>
Total	100,00%	100,00%	100,00%	<b>100,00%</b>

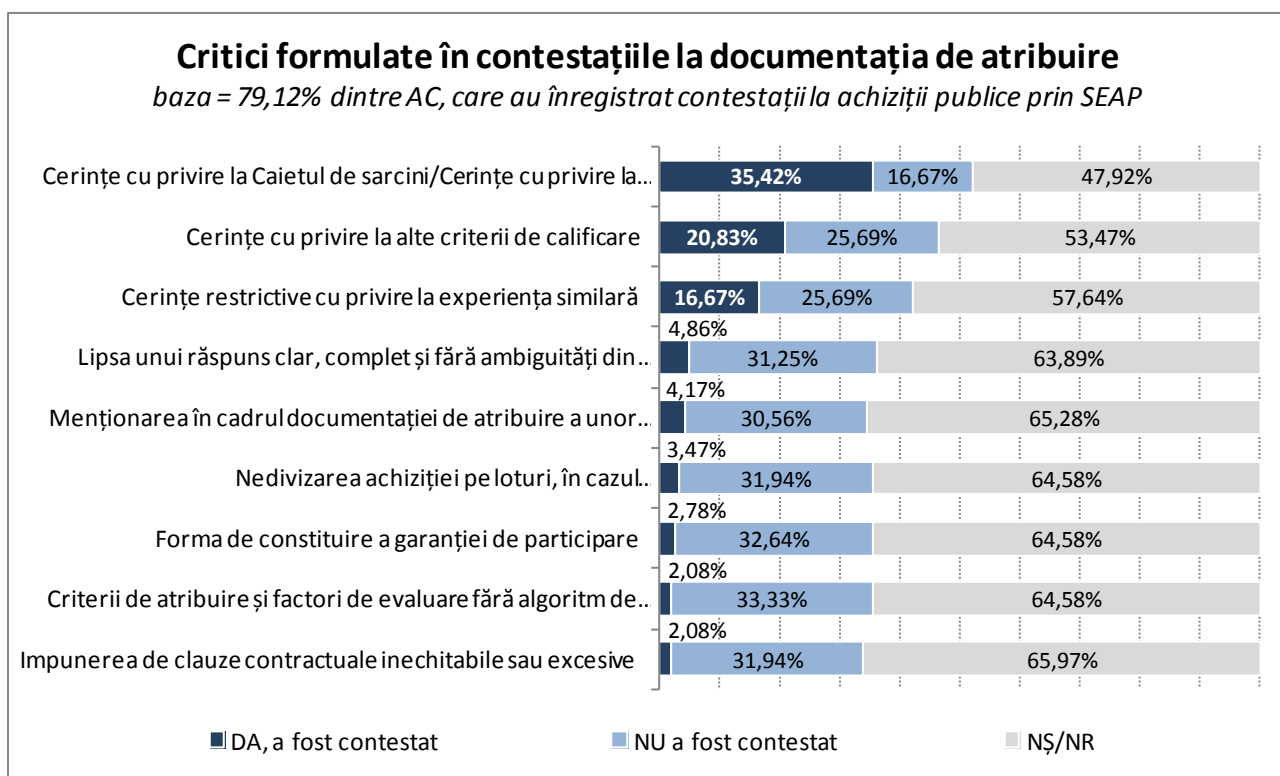
## II.2.2. Critici formulate în contestațiile privind achizițiile publice derulate prin SEAP

### CONTESTAȚII LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

Cele mai frecvente critici privind documentația de atribuire fac referire la **Cerințe cu privire la Caietul de sarcini/Cerințe cu privire la specificațiile tehnice** (menționate de 35,42% dintre autoritățile contractante), **Cerințe cu privire la alte criterii de calificare** (menționate de 20,83% dintre autoritățile contractante) și **Cerințe restrictive cu privire la experiența similară** (menționate de 16,67% dintre autoritățile contractante).

Alte critici formulate în contestațiile la documentația de atribuire, precum: Lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire; Menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor denumiri de tehnologii, produse, mărci, producători, fără a se utiliza sintagma "sau echivalent"; Nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare; Forma de constituire a garanției de participare; Criterii de atribuire și factori de evaluare fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul netransparent sau subiectiv; Impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive, au fost menționate de **2-5%** dintre autoritățile contractante care au înregistrat contestații la achizițiile publice derulate prin SEAP.

*O pondere însemnată de autorități contractante, între 47,2% și 65,97%, nu au precizat criticile formulate cel mai frecvent la documentația de atribuire.*





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013**Critici formulate în contestațiile la documentația de atribuire***baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP*

	DA, a fost contestat	NU a fost contestat	NȘ/NR	TOTAL
Cerințe cu privire la Caietul de sarcini/Cerințe cu privire la specificațiile tehnice	<b>35,42%</b>	16,67%	47,92%	100,00%
Cerințe cu privire la alte criterii de calificare	<b>20,83%</b>	25,69%	53,47%	100,00%
Cerințe restrictive cu privire la experiența similară	<b>16,67%</b>	25,69%	57,64%	100,00%
Lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire	<b>4,86%</b>	31,25%	63,89%	100,00%
Menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor denumiri de tehnologii, produse, mărci, producători, fără a se utiliza sintagma "sau echivalent"	<b>4,17%</b>	30,56%	65,28%	100,00%
Nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare	<b>3,47%</b>	31,94%	64,58%	100,00%
Forma de constituire a garanției de participare	<b>2,78%</b>	32,64%	64,58%	100,00%
Criterii de atribuire și factori de evaluare fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul netransparent sau subiectiv	<b>2,08%</b>	33,33%	64,58%	100,00%
Impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive	<b>2,08%</b>	31,94%	65,97%	100,00%

Alte critici formulate în contestațiile la documentația de atribuire privesc: Refuzul AC de a prelungi data de depunere a ofertelor și Termenul de plată.

**CONTESTAȚII LA REZULTATUL PROCEDURII**

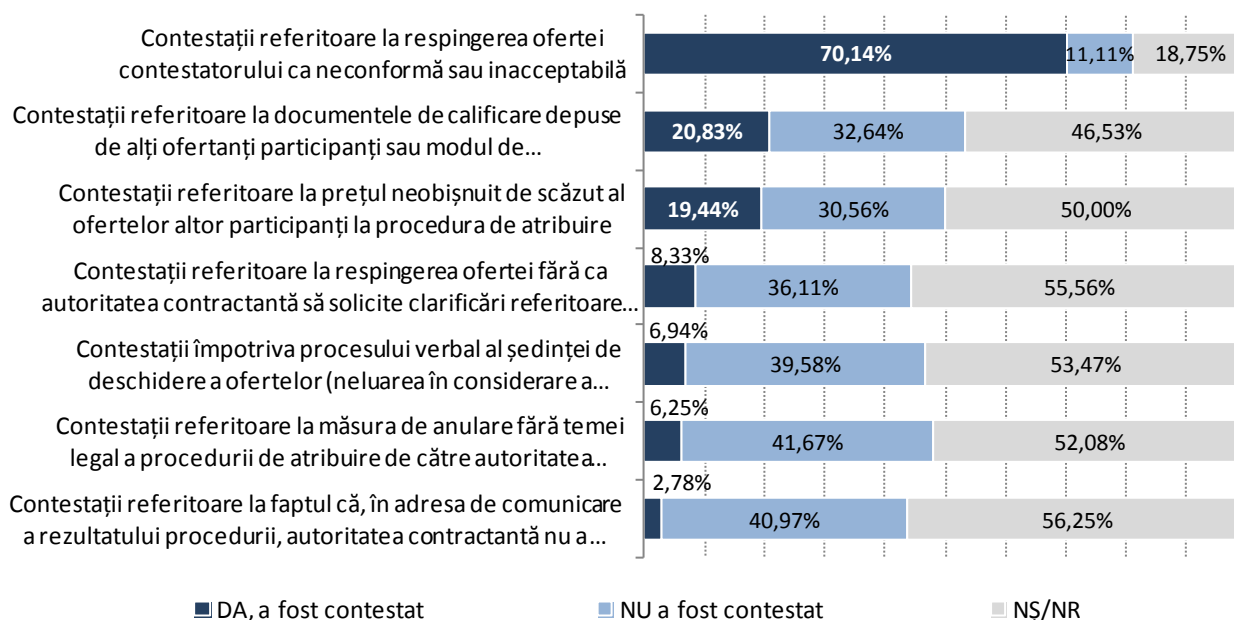
Cel mai frecvent aspect formulat în contestațiile privind rezultatul procedurii face referire la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă, aspect menționat de 70,14% dintre autoritățile contractante care au înregistrat contestații la achizițiile publice prin SEAP.

Următoarele cele mai frecvente critici la rezultatul procedurii fac referire la documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă (menționat de 20,83% dintre autoritățile contractante) și prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire (menționat de 19,44% dintre autoritățile contractante).

Alte critici referitoare la rezultatul procedurii ce fac referire la respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/ prețul ofertat, sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări; procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor); măsura de anulare fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă; adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele de respingere a ofertei, au fost menționate de 2,78% - 8,33% dintre autoritățile contractante intervievate.

## Critici formulate în contestațiile la rezultatul procedurii

baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP



## Critici formulate în contestațiile la rezultatul procedurii

baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP

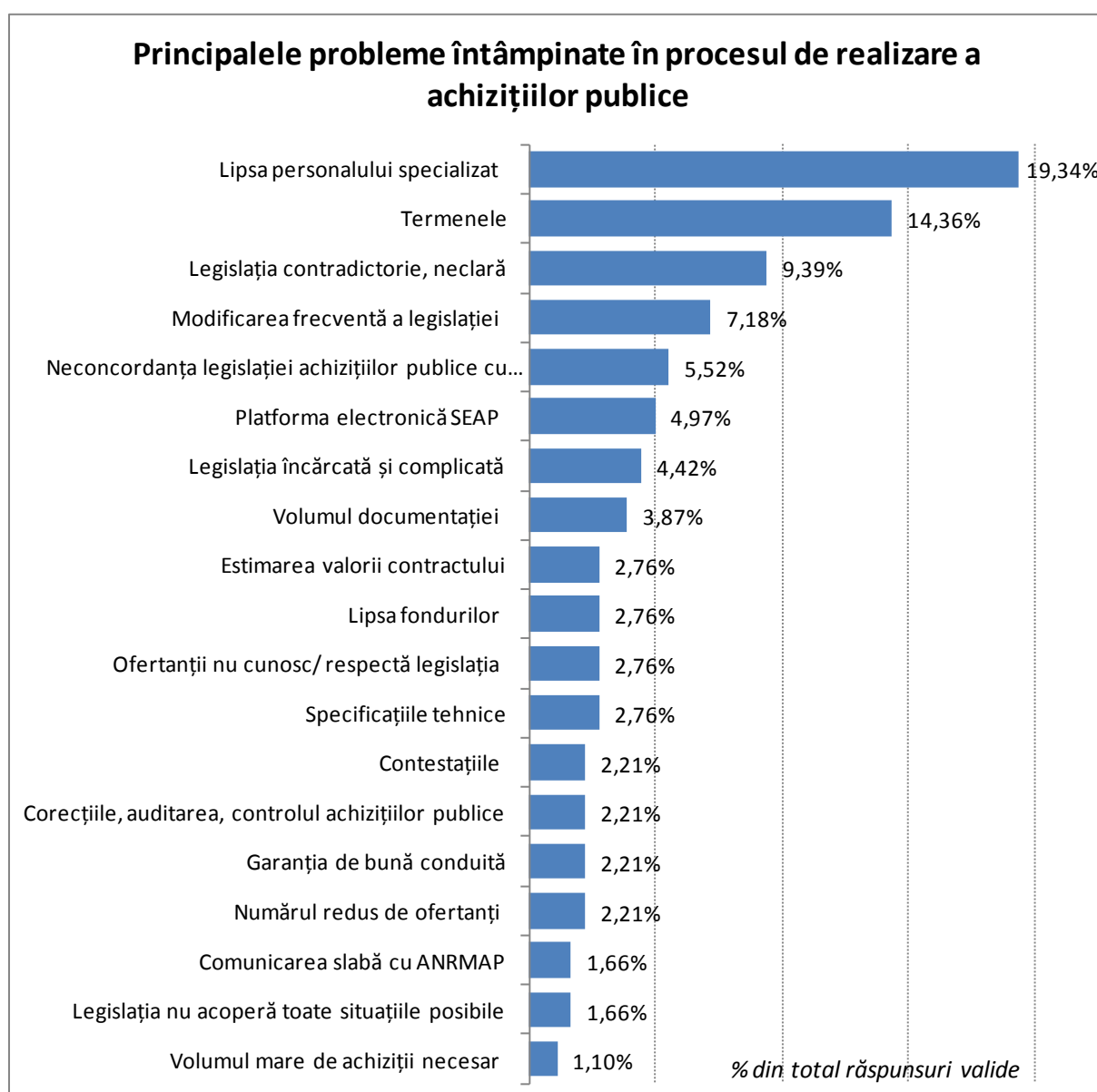
	DA, a fost contestat	NU a fost contestat	NȘ/NR	TOTAL
Contestații referitoare la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă	70,14%	11,11%	18,75%	100,00%
Contestații referitoare la documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă	20,83%	32,64%	46,53%	100,00%
Contestații referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	19,44%	30,56%	50,00%	100,00%
Contestații referitoare la respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/ prețul ofertat, sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări;	8,33%	36,11%	55,56%	100,00%
Contestații împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor)	6,94%	39,58%	53,47%	100,00%
Contestații referitoare la măsura de anulare fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.	6,25%	41,67%	52,08%	100,00%
Contestații referitoare la faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele de respingere a ofertei	2,78%	40,97%	56,25%	100,00%



## II.2.3. Principalele probleme întâmpinate în procesul de realizare a achizițiilor publice

Autoritățile contractante intervievate au menționat o serie de problemele pe care le întâmpină în întreg procesul de realizare a achizițiilor publice. Din totalitatea problemelor menționate, se evidențiază principalele probleme ale acestui proces: **lipsa personalului specializat, termenele legale în anumite etape ale procesului de achiziții publice, legislația existentă și modificarea frecventă a acesteia, platforma electronică SEAP**, precum și **volumul documentației necesare în derularea achizițiilor publice**.

Totodată, acestea sunt și principalele probleme cu care se confruntă, în procesul de achiziții publice, **autoritățile contractante care au implementat proiecte finanțate din fonduri europene structurale**, în ultimii 2 ani.





Aspectele referitoare la **legislația în vigoare**, la momentul realizării studiului, în domeniul achizițiilor publice semnaleză faptul că legislația reprezintă principala problemă a autorităților contractante, cu o proporție de 28,73% din totalul răspunsurilor exprimate de către toate autoritățile contractante intervievate și cu 29,17% din totalul răspunsurilor exprimate de către autoritățile contractante care au implementat proiecte finanțate din fonduri europene structurale, în ultimii 2 ani.

Așadar, legislația reprezintă o problemă în procesul de realizare a achizițiilor publice prin faptul că acesta este percepută ca fiind **CONTRADICTORIE, NECLARĂ** (9,39% din total răspunsuri valide), **ÎN NECONCORDANȚĂ** cu legislația din alte domenii (construcții, mediu, sănătate, energie electrică) sau cu directivele europene din același domeniu (5,52% din total răspunsuri valide), **ÎNCĂRCATĂ și COMPLICATĂ** (4,42% din total răspunsuri valide) și **nu acoperă toate situațiile posibile** (1,66% din total răspunsuri valide), fiind eliminate din legislația actuală aspecte precum „obligația de autentificare a angajamentului de susținere a terțului”.

Totodată, **MODIFICAREA FRECVENȚĂ A LEGISLAȚIEI** este considerată o problemă a întregului proces de realizare a achizițiilor publice (7,18% din totalitatea răspunsurilor valide).

#### Principalele probleme întâmpinate în procesul de realizare a achizițiilor publice

	% din răspunsuri valide ale AC respondente TOTAL	% din răspunsuri valide ale AC care au implementat proiecte cu fonduri europene
Lipsa personalului specializat	19,34%	23,33%
Termenele	14,36%	15,83%
Legislația contradictorie, neclară	9,39%	8,33%
Modificarea frecvență a legislației	7,18%	8,33%
Neconcordanța legislației achizițiilor publice cu legislația din alte domenii sau cu alte prevederi legislative/directive	5,52%	5,83%
Platforma electronică SEAP	4,97%	2,50%
Legislația încărcată și complicată	4,42%	3,33%
Volumul documentației	3,87%	3,33%
Estimarea valorii contractului	2,76%	0,83%
Lipsa fondurilor	2,76%	2,50%
Ofertanții nu cunosc/ respectă legislația	2,76%	3,33%
Specificațiile tehnice	2,76%	1,67%
Contestațiile	2,21%	2,50%
Corecțiile, auditarea, controlul achizițiilor publice	2,21%	3,33%
Garanția de bună conduită	2,21%	3,33%
Numărul redus de ofertanți	2,21%	1,67%
Comunicarea slabă cu ANRMAPP	1,66%	0,00%
Legislația nu acoperă toate situațiile posibile	1,66%	2,50%
Volumul mare de achiziții necesar	1,10%	1,67%
Aplicarea incorectă a legislației din domeniul achizițiilor publice	0,55%	0,83%
Elaborarea caietelor de sarcini	0,55%	0,00%
Lipsa modalităților de protecție ale AC în derularea achizițiilor publice	0,55%	0,83%
Solicitările suplimentare din partea ofertanților	0,55%	0,83%
Altele	4,42%	3,33%
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>



O altă problemă a acestui domeniu este reprezentată de **lipsa personalului specializat**, fiind prezentă în 19,34% din totalitatea de răspunsuri valide ale autorităților contractante respondente. Autoritățile contractante resimt insuficiența personalului de specialitate angajat, atât raportat la volumul documentației necesare, volumului de achiziții derulate, cât și raportat la necesitatea cunoștințelor tehnice de specialitate în derularea achizițiilor publice.

**Termenele** stabilite reprezintă o problemă în derularea achizițiilor publice, fiind menționat în 14,36% din total răspunsuri valide. Cele mai problematice termene sunt cele de evaluare/validare a documentației de atribuire, termenul scurt de evaluare a ofertelor, termenul scurt de semnare a contractelor, etc.

**Platforma electronică SEAP** a fost menționată ca problemă în derularea achizițiilor publice fiind menționată în 4,97% din totalitatea răspunsurilor valide a autorităților contractante respondente. Platforma electronică este percepută ca fiind complicat de utilizat, având o interfață complicată, fișierele existente nefiind structurate și verificate, nu permite căutări facile după anumite criterii și afișarea ordonată, etc.

Autoritățile contractante au menționat ca probleme întâmpinate de acestea în procesul de derulare a achizițiilor publice: Volumul documentației; Estimarea valorii contractului; Lipsa fondurilor; Ofertanții nu cunosc/ respectă legislația; Specificațiile tehnice; Contestațiile; Corecțiile, auditarea, controlul achizițiilor publice; Garanția de bună conduită; Numărul redus de ofertanți; Comunicarea slabă cu ANRMAP; Volumul mare de achiziții necesar; Aplicarea incorectă a legislației din domeniul achizițiilor publice; Elaborarea caietelor de sarcini; Lipsa modalităților de protecție ale AC în derularea achizițiilor publice; Solicitățile suplimentare din partea ofertanților.

## II.2.4. Principalele probleme întâmpinate în procesul de elaborare a documentației de atribuire

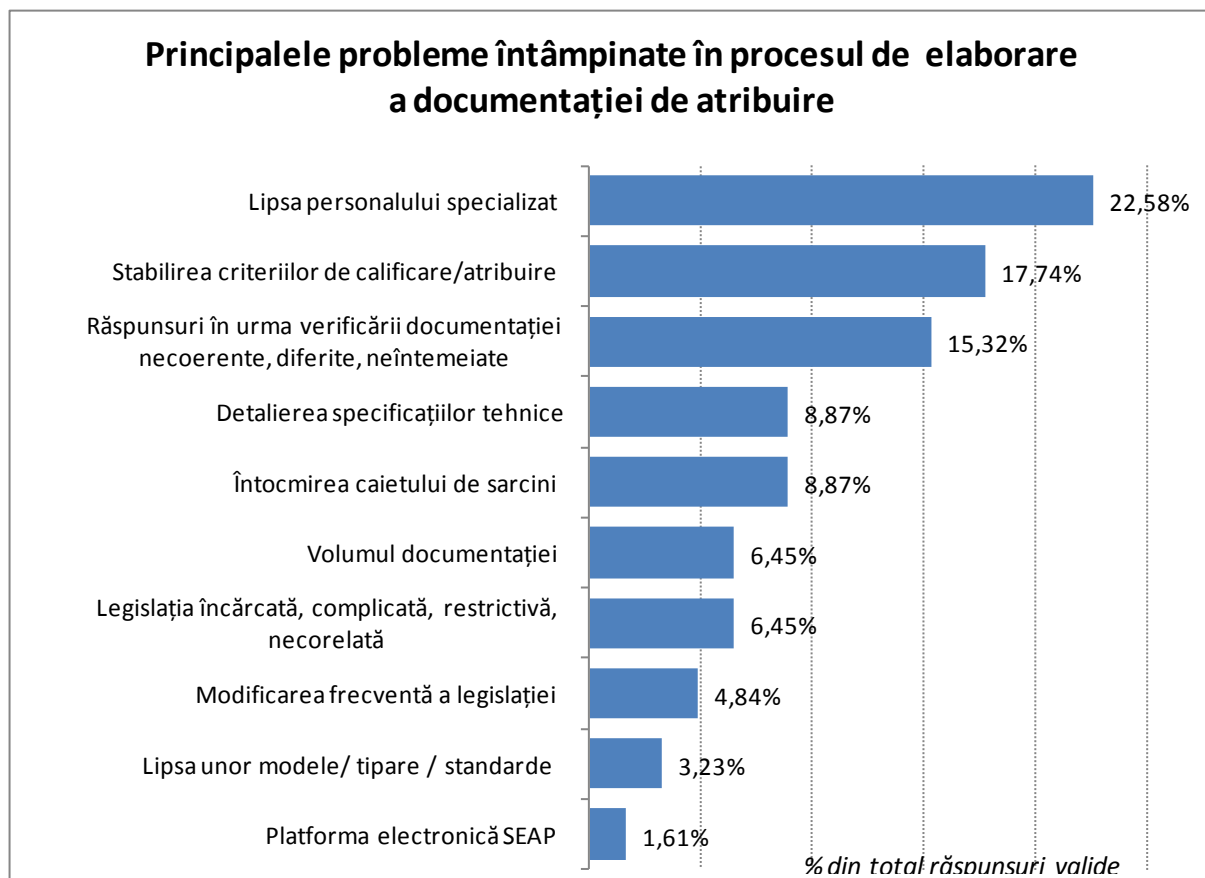
Principalele probleme ale autorităților contractante în procesul de elaborare a documentației de atribuire sunt reprezentate de **lipsa personalului specializat, stabilirea criteriilor de calificare/atribuire și răspunsuri în urma verificării documentației necoerente, diferite, neîntemeiate**.

În plus, autoritățile contractante care au implementat, în ultimii 2 ani, proiecte finanțate din fonduri europene, au inclus în topul problemelor întâmpinate în procesul de elaborare a documentației de atribuire și **gradul de detaliere a specificațiilor tehnice**, precum și **întocmirea caietului de sarcini**.

Cea mai mare problemă în elaborarea documentației de atribuire, lipsa personalului specializat, este precizat într-o proporție de 22,58% din răspunsurile totale valide, autoritățile contractante resimțind nevoia de „specialiștilor, experților în diferite domenii, pentru realizarea unor documentații de atribuire complexe”.

Stabilirea criteriilor de calificare și atribuire reprezintă cea de-a doua mare problemă în elaborarea documentației de atribuire, regăsindu-se în 17,74% dintre răspunsurile valide ale autorităților contractante. Cea de-a treia problemă este reprezentată de răspunsurile primite în urma verificării documentației necoerente, diferite și/sau neîntemeiate (15, 32% dintre răspunsurile valide), fiind menționate aspecte precum: nemotivarea clară/concretă a cauzelor de respingere a documentației de atribuire, opiniile diferite privind documentațiile de atribuire transmise spre validare, interpretarea neunitară a legislației în verificarea documentației înainte de publicarea în SEAP, etc.

Topul principalelor probleme întâmpinate de către Autoritățile contractante în procesul de elaborare a documentației de atribuire este completat de: Detalierea specificațiilor tehnice; Întocmirea caietului de sarcini; Volumul documentației; Legislația încărcată, complicată, restrictivă, necorelată; Modificarea frecvență a legislației; Lipsa unor modele/ tipare / standarde; Platforma electronică SEAP.



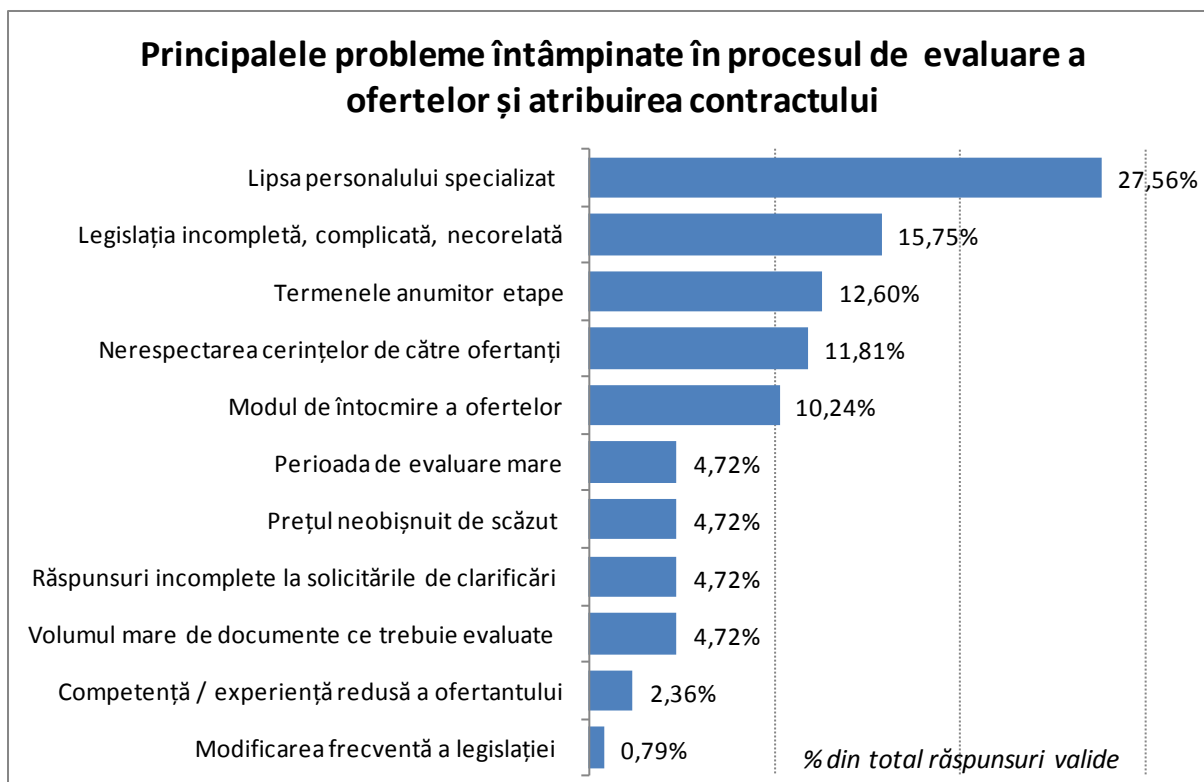
**Principalele probleme întâmpinate în procesul de elaborare a documentației de atribuire**

	% din răspunsuri valide ale AC respondente TOTAL	% din răspunsuri valide ale AC care au implementat proiecte cu fonduri europene
Lipsa personalului specializat	22,58%	28,57%
Stabilirea criteriilor de calificare/atribuire	17,74%	18,18%
Răspunsuri în urma verificării documentației necoerente, diferite, neîntemeiate	15,32%	5,19%
Detalierea specificațiilor tehnice	8,87%	10,39%
Întocmirea caietului de sarcini	8,87%	7,79%
Volumul documentației	6,45%	6,49%
Legislația încărcată, complicată, restrictivă, necorelată	6,45%	6,49%
Modificarea frecvență a legislației	4,84%	6,49%
Lipsa unor modele/ tipare / standarde	3,23%	5,19%
Platforma electronică SEAP	1,61%	2,60%
Altele	4,03%	2,60%
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

## II.2.5. Principalele probleme întâmpinate de AC în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului

Principalele probleme cu care se confruntă autoritățile contractante în procesul de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului de bunuri / servicii / lucrări sunt reprezentate de **lipsa personalului specializat** (27,56% răspunsuri valide), **legislația incompletă, complicată, necorelată** (15,75% răspunsuri valide), **termenele din anumite etape** ale procesului de evaluare și atribuire a contractului (12,60% răspunsuri valide), **nerespectarea cerințelor de către ofertanți** (11,81% răspunsuri valide) și **modul de întocmire a ofertelor** (10,24% răspunsuri valide).

În procesul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractelor, cea mai frecventă problemă a autorităților contractante este lipsa personalului specializat, în special a personalului cu specializări tehnice (ex.: construcții, instalații, etc.) necesar în evaluarea ofertelor tehnice, dar și a personalului specializat în domeniul achizițiilor publice, în general.





Legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice este considerată de autoritățile contractante **incompletă**, fiind necesare prevederi legate de sancționare a ofertelor cu numeroase erori sau nereserioase, aspectul tehnic al procedurilor online, etc. De asemenea, legislația achizițiilor publice este **complicată** și **necorelată** cu alte reglementări legislative din alte domenii sau cu directive europene din același domeniu.

Termenele sunt considerate o problemă de către autoritățile contractante, fiind **reduse** în ceea ce privește termenul de analiză și evaluare a ofertelor dar și pentru semnarea contractelor.

Alte probleme frecvente întâmpinate de autoritățile contractante în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a contractelor sunt: Nerespectarea cerințelor de către ofertanți; Modul de întocmire a ofertelor; Perioada de evaluare mare; Prețul neobișnuit de scăzut; Răspunsuri incomplete la solicitările de clarificări; Volumul mare de documente ce trebuie evaluate; Competență / experiență redusă a ofertantului; Modificarea frecventă a legislației.

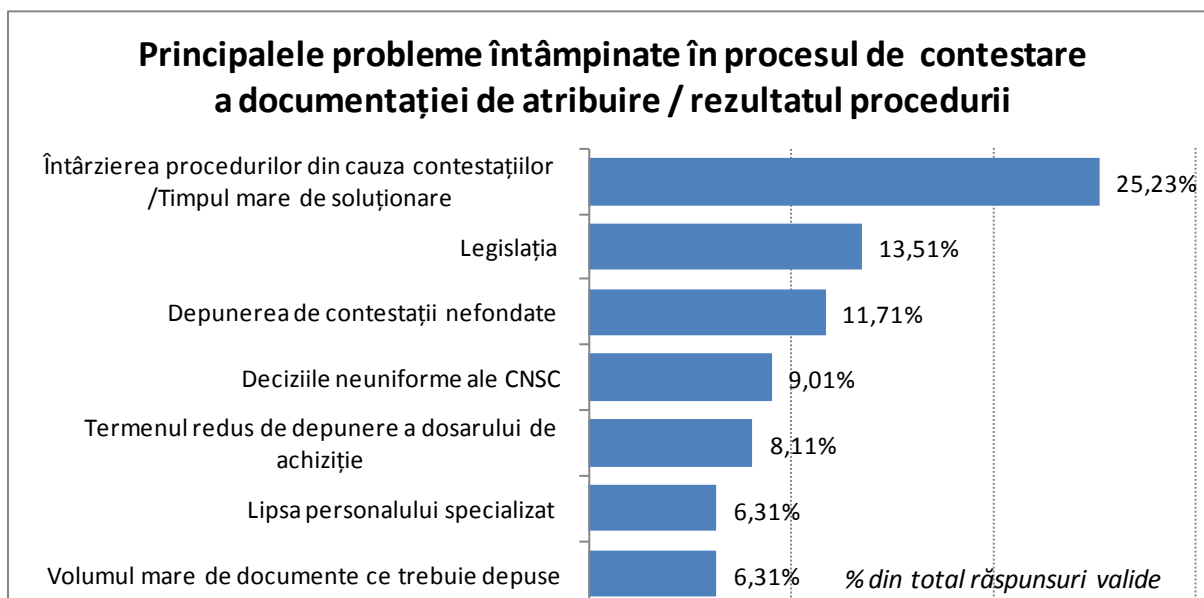
#### Principalele probleme întâmpinate în procesul de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului

	% din răspunsuri valide ale AC respondente TOTAL	% din răspunsuri valide ale AC care au implementat proiecte cu fonduri europene
Lipsa personalului specializat	27,56%	36,84%
Legislația incompletă, complicată, necorelată	15,75%	14,47%
Termenele anumitor etape	12,60%	5,26%
Nerespectarea cerințelor de către ofertanți	11,81%	9,21%
Modul de întocmire a ofertelor	10,24%	7,89%
Perioada de evaluare mare	4,72%	7,89%
Prețul neobișnuit de scăzut	4,72%	5,26%
Răspunsuri incomplete la solicitările de clarificări	4,72%	6,58%
Volumul mare de documente ce trebuie evaluate	4,72%	5,26%
Competență / experiență redusă a ofertantului	2,36%	1,32%
Modificarea frecventă a legislației	0,79%	
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

## II.2.6. Principalele probleme întâmpinate în procesul de contestare de către AC

Cea mai frecventă problemă a autorităților contractante în procesul de contestare este reprezentată de întârzierea procedurilor de achiziție din cauza depunerii de contestații și timpul ridicat de soluționare a acestora (25,23% din răspunsurile valide).

Totodată, în rândul problemelor frecvente în procesul de contestare autoritățile contractante au inclus legislația specifică achizițiilor publice (13,51% răspunsuri valide), depunerea de contestații nefondate din partea ofertanților (11,71% răspunsuri valide). Acestea li se adaugă: Deciziile neuniforme ale CNSC; Termenul redus de depunere a dosarului de achiziție, Lipsa personalului specializat; Volumul mare de documente ce trebuie depuse.



### Principalele probleme întâmpinate în procesul de contestare a documentației de atribuire / rezultatul procedurii

	% din răspunsuri valide ale AC respondente TOTAL	% din răspunsuri valide ale AC care au implementat proiecte cu fonduri europene
Întârzierea procedurilor din cauza contestațiilor /Timpul mare de soluționare	25,23%	30,88%
Legislația	13,51%	17,65%
Depunerea de contestații nefondate	11,71%	14,71%
Deciziile neuniforme ale CNSC	9,01%	2,94%
Termenul redus de depunere a dosarului de achiziție	8,11%	2,94%
Lipsa personalului specializat	6,31%	7,35%
Volumul mare de documente ce trebuie depuse	6,31%	7,35%
Altele	19,82%	16,18%
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

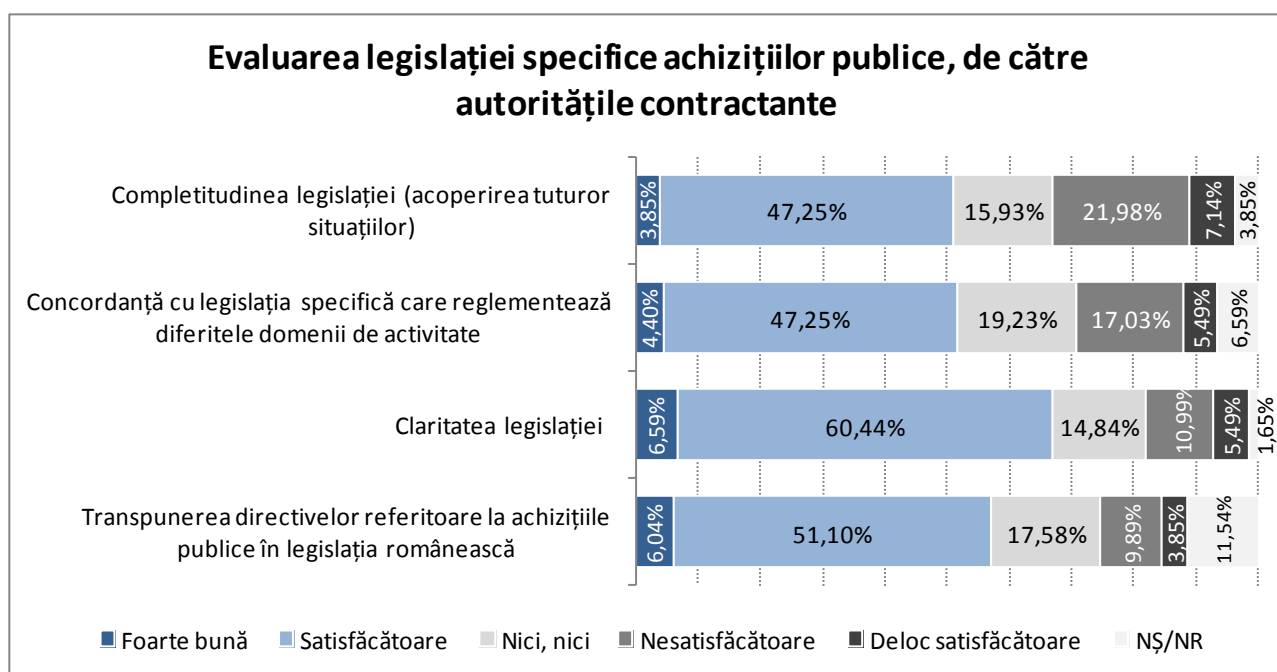


## II.3. PERCEPȚII ASUPRA LEGISLAȚIEI SPECIFICE

### II.3.1. Evaluarea legislației specifice achizițiilor publice de către Autoritățile Contractante

Majoritatea autorităților contractante intervievate consideră legislația specifică achizițiilor publice foarte bună și satisfăcătoare prin prisma **clarității legislației** (67,03% dintre AC), **transpunerii directivelor** referitoare la achizițiile publice în legislația românească (57,14% dintre AC), **concordanței** cu legislația specifică care reglementează diferite domenii de activitate (51,65% dintre AC) și a completitudinii legislației (51,10% dintre AC).

Însă, o pondere importantă a autorităților contractante evaluează legislația specifică a achizițiilor publice ca fiind deloc satisfăcătoare și nesatisfăcătoare din perspectiva completitudinii legislației (29,12% dintre AC), concordanței cu legislația din alte domenii de activitate (22,53% dintre AC), clarității legislației (16,48% dintre AC) și a transpunerii directivelor (13,74% dintre AC).

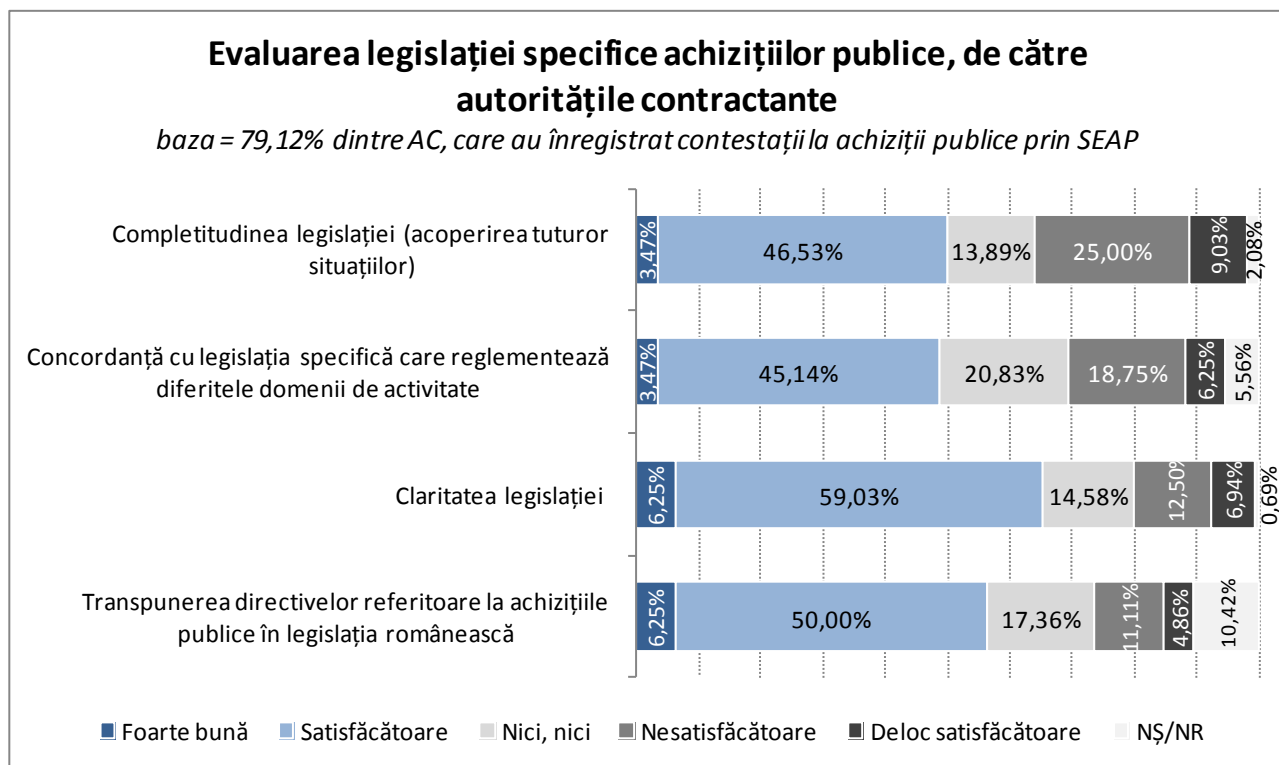


#### Evaluarea legislației specifice achizițiilor publice

	Foarte bună	Satisfăcătoare	Nici, nici	Nesatisfăcătoare	Deloc satisfăcătoare	NȘ/NR	TOTAL
Completitudinea legislației (acoperirea tuturor situațiilor)	3,85%	47,25%	15,93%	21,98%	7,14%	3,85%	100,00%
Concordanță cu legislația specifică care reglementează diferitele domenii de activitate	4,40%	47,25%	19,23%	17,03%	5,49%	6,59%	100,00%
Claritatea legislației	6,59%	60,44%	14,84%	10,99%	5,49%	1,65%	100,00%
Transpunerea directivelor referitoare la achizițiile publice în legislația românească	6,04%	51,10%	17,58%	9,89%	3,85%	11,54%	100,00%



**Autoritățile contractante care au înregistrat contestații la procedurile de achiziție** derulate prin intermediul SEAP evaluează legislația specifică ca fiind nesatisfăcătoare și deloc satisfăcătoare într-o proporție mai mare, în ceea ce privește completitudinea legislației (34,03% dintre AC), concordanța cu legislația din diferite domenii (25,00% dintre AC), claritatea legislației (19,44% dintre AC) și transpunerea directivelor (15,97% dintre AC).



### Evaluarea legislației specifice achizițiilor publice

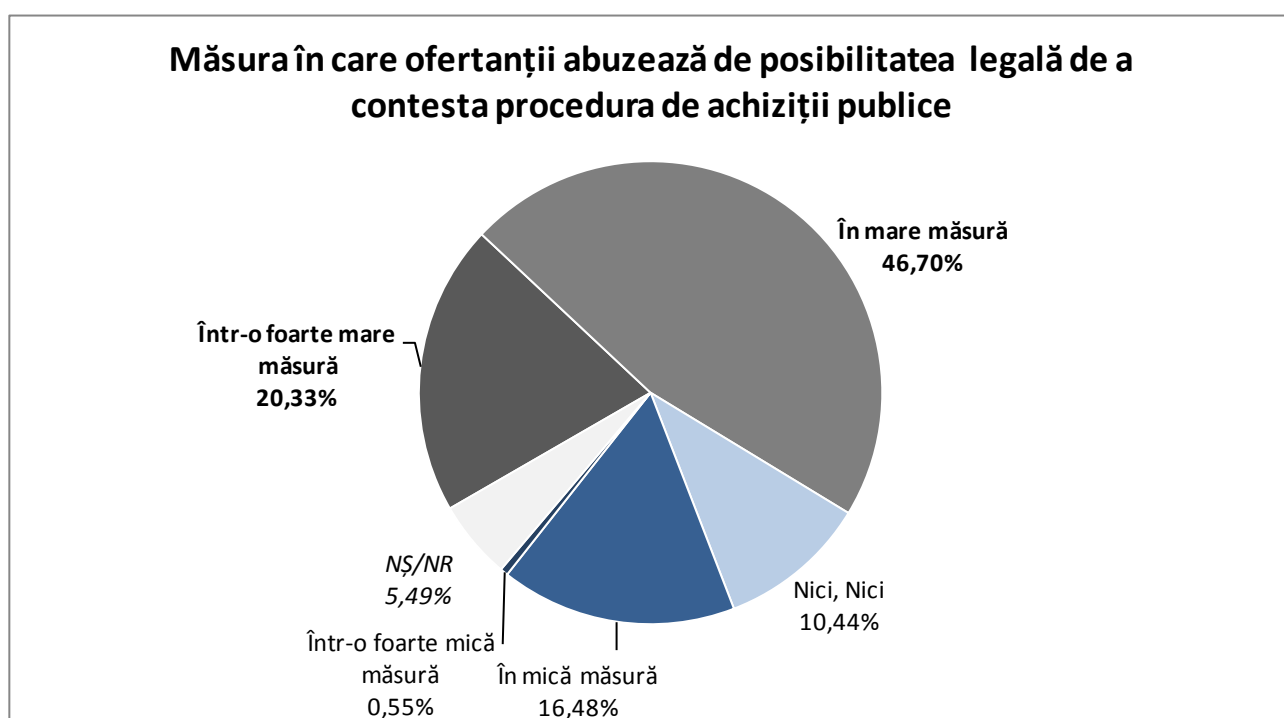
*baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP*

	Foarte bună	Satisfăcătoare	Nici, nici	Nesatisfăcătoare	Deloc satisfăcătoare	NȘ/NR	TOTAL
Completitudinea legislației (acoperirea tuturor situațiilor)	3,47%	46,53%	13,89%	25,00%	9,03%	2,08%	100,00%
Concordanță cu legislația specifică care reglementează diferitele domenii de activitate	3,47%	45,14%	20,83%	18,75%	6,25%	5,56%	100,00%
Claritatea legislației	6,25%	59,03%	14,58%	12,50%	6,94%	0,69%	100,00%
Transpunerea directivelor referitoare la achizițiile publice în legislația românească	6,25%	50,00%	17,36%	11,11%	4,86%	10,42%	100,00%

## II.3.2. Măsura în care ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice

Majoritatea Autorităților Contractante (67,03% dintre AC) consideră că ofertanții abuzează într-o mare și foarte mare măsură de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice. Doar 17,03% dintre Autoritățile Contractante respondente consideră că acest lucru se întâmplă într-o mică și foarte mică măsură, iar 10,44% dintre Autoritățile Contractante au o opinie neutră.

**75,00% dintre Autoritățile Contractante care au înregistrat contestații la achizițiile publice consideră că ofertanții abuzează într-o mare și foarte mare măsură de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice.**

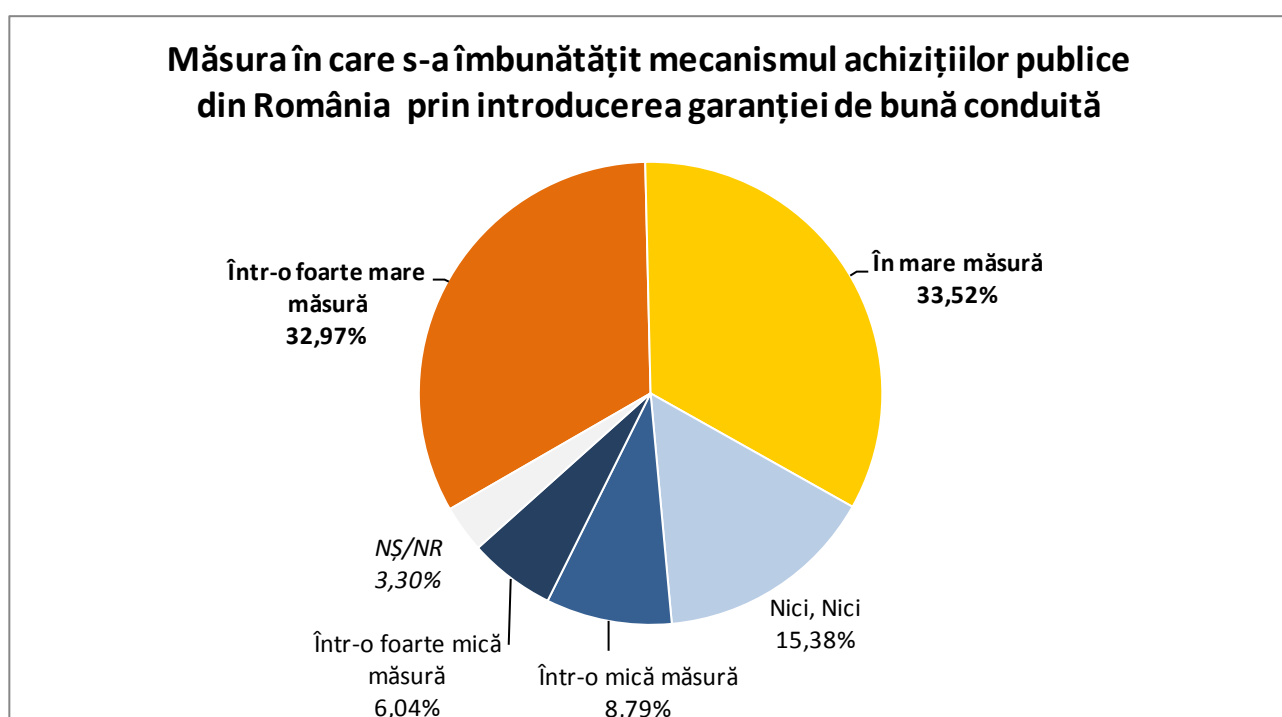


### Măsura în care ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice

		Într-o foarte mare măsură	În mare măsură	Nici, Nici	În mică măsură	Într-o foarte mică măsură	NȘ/NR	TOTAL
<b>TOTAL Autorități Contractante</b>	<i>Frecv.</i>	37	85	19	30	1	10	182
	<i>%</i>	20,33%	46,70%	10,44%	16,48%	0,55%	5,49%	100,0%
<i>baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP</i>	<i>Frecv.</i>	32	76	10	21	0	5	144
	<i>%</i>	22,22%	52,78%	6,94%	14,58%	0,00%	3,47%	100,00%

### II.3.3. Măsura în care s-a îmbunătățit mecanismul achizițiilor publice din România

66,48% dintre Autoritățile Contractante consideră că mecanismul achizițiilor publice din România s-a îmbunătățit într-o mare și foarte mare măsură prin introducerea garanției de bună conduită, 14,84% autorități consideră că acesta s-a îmbunătățit într-o mică și foarte mică măsură, 15,38% autorități au o opinie neutră, iar 3,30% autorități nu pot evalua acest aspect.



#### Măsura în care s-a îmbunătățit mecanismul achizițiilor publice din România prin introducerea garanției de bună conduită

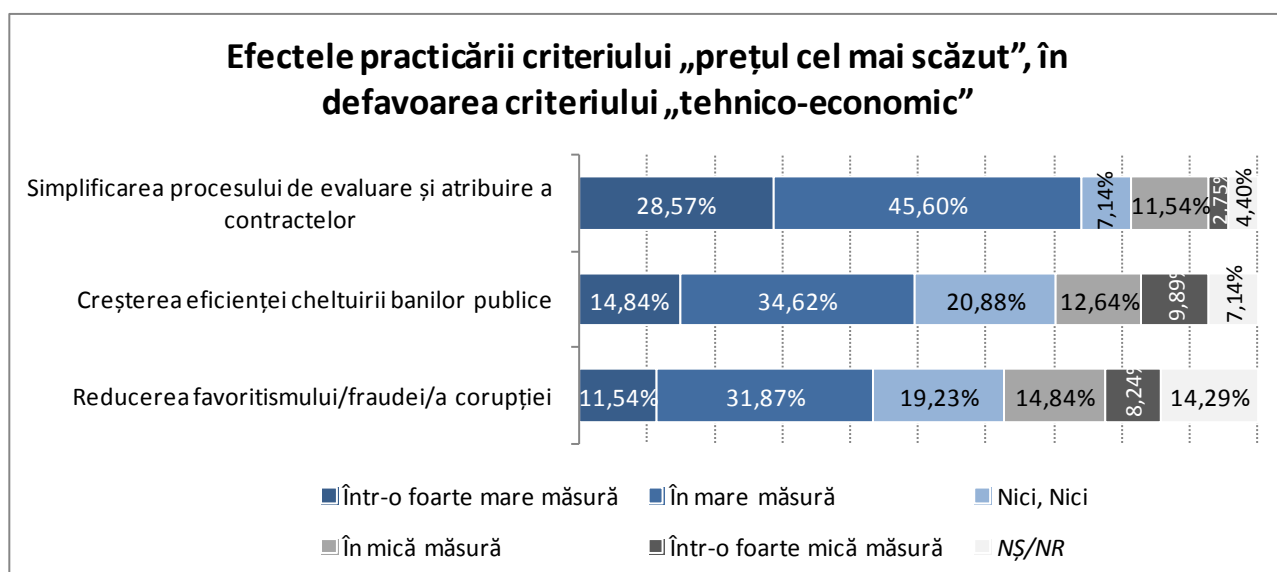
		Într-o foarte mare măsură	În mare măsură	Nici, Nici	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură	NȘ/NR	Total
<b>TOTAL Autorități Contractante</b>	<i>Frecv.</i>	60	61	28	16	11	6	182
	<i>%</i>	32,97%	33,52%	15,38%	8,79%	6,04%	3,30%	100,00%
<i>baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP</i>	<i>Frecv.</i>	50	46	20	12	11	5	144
	<i>%</i>	34,72%	31,94%	13,89%	8,33%	7,64%	3,47%	100,00%

În opinia Autorităților Contractante respondente, mecanismul achizițiilor publice din România s-a îmbunătățit într-o mare și foarte mare măsură prin introducerea garanției de bună conduită, astfel determinând operatorii economici la o **mai bună apreciere și argumentare a motivelor** care făceau obiectul contestațiilor, **reducând numărul contestațiilor** și mai ales acelor nefondate, **reducând perioada de realizare a achiziției și accelerarea procesului de atribuire a contractelor**, contribuind la **creșterea gradului de absorbție a fondurilor europene** prin derularea contractelor încheiate în perioada corespunzătoare,

Opinia Autorităților Contractante privind îmbunătățirea mecanismului într-o mică și foarte mică măsură este cauzată de declararea garanției de bună conduită ca fiind neconstituțională, nereducerea contestațiilor nefondate (eventual doar în cazul achizițiilor cu valori ridicate), cauzând însă mai multe dificultăți autorității contractante

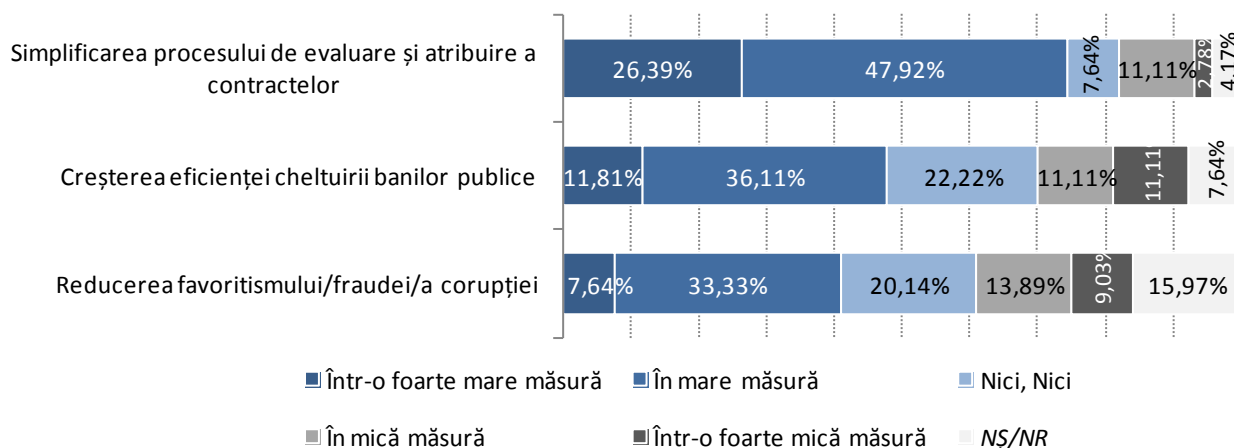
### II.3.4. Efectele practicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”

Practicarea la scară largă a criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”, a condus, într-o mare și foarte mare măsură, la Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor (74,18% dintre AC), Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice (49,45% dintre AC) și la Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției (43,41% dintre AC).



## Efectele practicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”

baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP

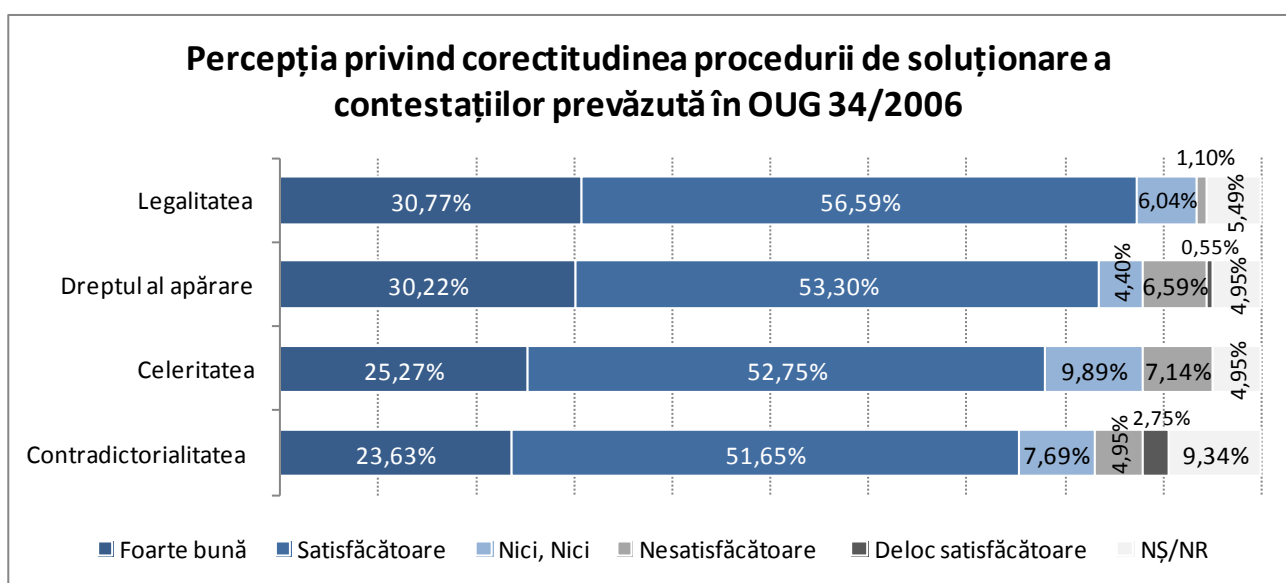


## Efectele practicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”

	Într-o foarte mare măsură	În mare măsură	Nici, Nici	În mică măsură	Într-o foarte mică măsură	NȘ/NR	TOTAL
<b>TOTAL</b>							
<b>Autorități Contractante</b>							
Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor	28,57%	45,60%	7,14%	11,54%	2,75%	4,40%	100,00%
Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice	14,84%	34,62%	20,88%	12,64%	9,89%	7,14%	100,00%
Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției	11,54%	31,87%	19,23%	14,84%	8,24%	14,29%	100,00%
<i>baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP</i>							
Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor	26,39%	47,92%	7,64%	11,11%	2,78%	4,17%	100,00%
Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice	11,81%	36,11%	22,22%	11,11%	11,11%	7,64%	100,00%
Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției	7,64%	33,33%	20,14%	13,89%	9,03%	15,97%	100,00%

## II.3.5. Percepția privind corectitudinea procedurii de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006

În opinia Autorităților Contractante, procedura de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 este CORECT CONCEPUTĂ astfel încât să permită respectarea, într-o măsură foarte bună și satisfăcătoare, a principiilor: **Legalitatea** (87,36% dintre AC), **Dreptul al apărare** (83,52% dintre AC), **Celeritatea** (78,02% dintre AC), **Contradictorialitatea** (75,27% dintre AC).



### Percepția privind corectitudinea procedurii de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006

#### TOTAL Autorități Contractante

	Foarte bună	Satisfăcătoare	Nici, Nici	Nesatisfăcătoare	Deloc satisfăcătoare	NȘ/NR	TOTAL
Legalitatea	30,77%	56,59%	6,04%	1,10%	0,00%	5,49%	100,00%
Dreptul al apărare	30,22%	53,30%	4,40%	6,59%	0,55%	4,95%	100,00%
Celeritatea	25,27%	52,75%	9,89%	7,14%	0,00%	4,95%	100,00%
Contradictorialitatea	23,63%	51,65%	7,69%	4,95%	2,75%	9,34%	100,00%

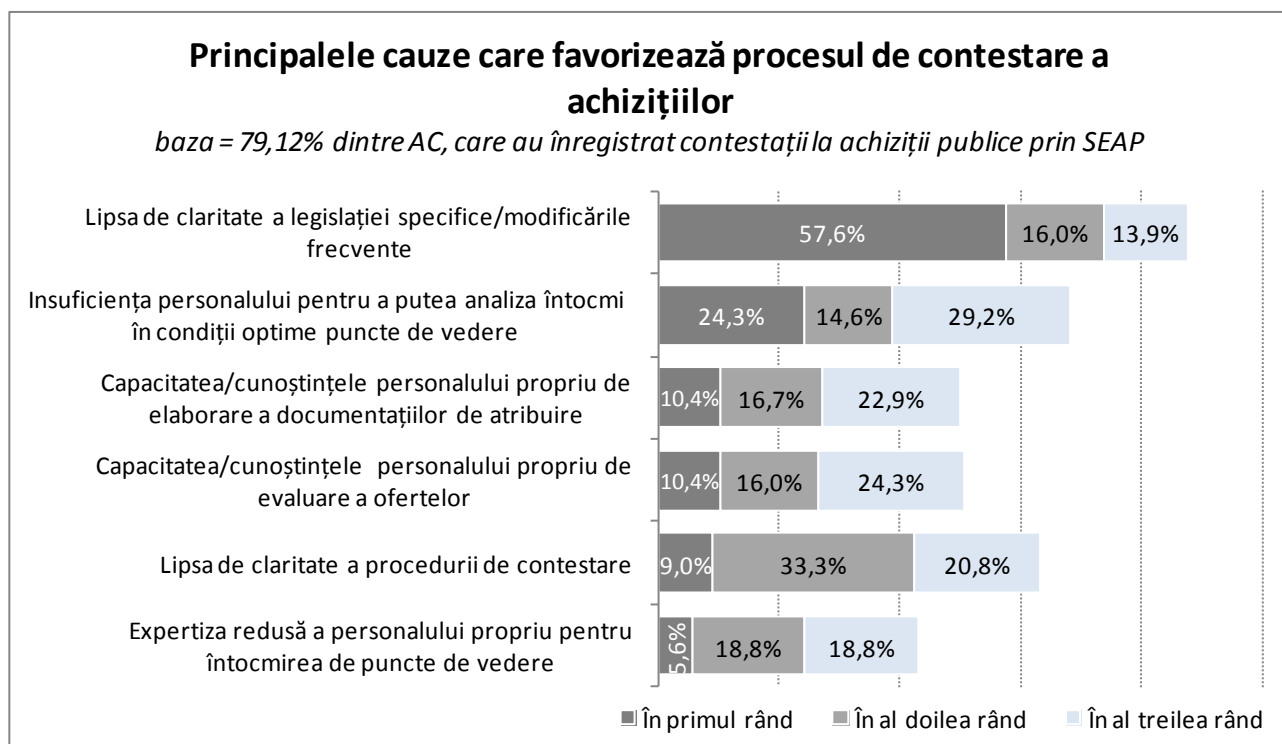
baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP

	Foarte bună	Satisfăcătoare	Nici, Nici	Nesatisfăcătoare	Deloc satisfăcătoare	NȘ/NR	TOTAL
Legalitatea	31,94%	56,25%	6,25%	0,69%	0,00%	4,86%	100,00%
Dreptul al apărare	31,25%	52,78%	4,17%	6,94%	0,69%	4,17%	100,00%
Celeritatea	24,31%	55,56%	7,64%	8,33%	0,00%	4,17%	100,00%
Contradictorialitatea	22,22%	50,69%	9,03%	4,86%	3,47%	9,72%	100,00%

## II.3.6. Principalele cauze care favorizează procesul de contestare a achizițiilor

Principalele cauze care favorizează procesul de contestare a achizițiilor publice sunt, **în primul rând**: Lipsa de claritate a legislației specifice/modificările frecvente (pentru 57,6% dintre AC) și Insuficiența personalului pentru a putea analiza întocmi în condiții optime puncte de vedere (pentru 24,3% dintre AC).

**În al doilea rând**, principalele cauze care favorizează procesul de contestare a achizițiilor publice sunt: Lipsa de claritate a procedurii de contestare (pentru 33,3% dintre AC) și Expertiza redusă a personalului propriu pentru întocmirea de puncte de vedere (pentru 18,8% dintre AC). **În al treilea rând**, principalele cauze care favorizează procesul de contestare a achizițiilor publice sunt: Capacitatea/cunoștințele personalului propriu de elaborare a documentațiilor de atribuire (22,9% dintre AC) și Capacitatea/cunoștințele personalului propriu de evaluare a ofertelor (24,3% dintre AC).



**Principalele cauze care favorizează procesul de contestare a achizițiilor**  
*baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP*

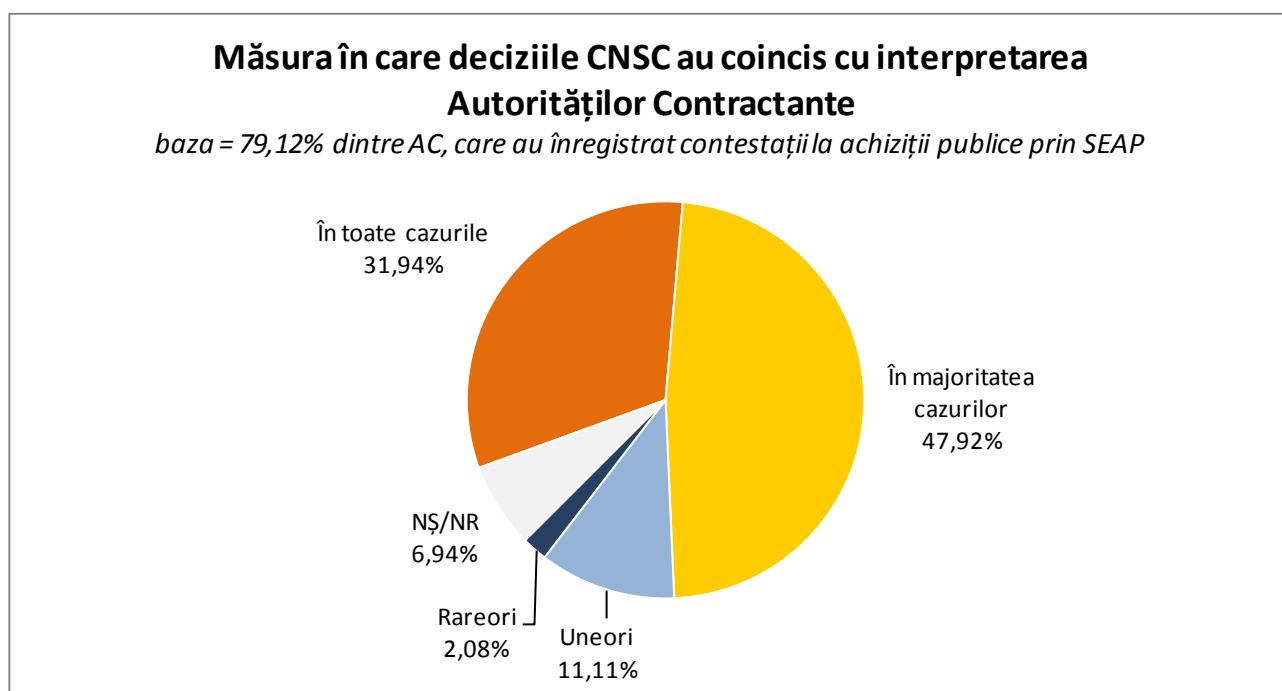
	În primul rând	În al doilea rând	În al treilea rând	Neevaluat	TOTAL
Lipsa de claritate a legislației specifice/modificările frecvente	57,6%	16,0%	13,9%	12,5%	100,0%
Insuficiența personalului pentru a putea analiza întocmi în condiții optime puncte de vedere	24,3%	14,6%	29,2%	31,9%	100,0%
Capacitatea/cunoștințele personalului propriu de elaborare a documentațiilor de atribuire	10,4%	16,7%	22,9%	50,0%	100,0%
Capacitatea/cunoștințele personalului propriu de evaluare a ofertelor	10,4%	16,0%	24,3%	49,3%	100,0%
Lipsa de claritate a procedurii de contestare	9,0%	33,3%	20,8%	36,8%	100,0%
Expertiza redusă a personalului propriu pentru întocmirea de puncte de vedere	5,6%	18,8%	18,8%	56,9%	100,0%

## II.4. PERCEPȚII ASUPRA CNSC

### II.4.1. Măsura în care deciziile CNSC au coincis cu interpretarea Autorităților Contractante

Cele mai multe Autorități contractante care au înregistrat contestații la procedura de achiziție publică (79,86% dintre AC) au declarat faptul că în toate cazurile sau în majoritatea cazurilor decizia CNSC privind contestațiile înregistrate de acestea au coincis cu propria interpretare.

11,11% dintre Autoritățile Contractante au declarat că această situație s-a înregistrat uneori și doar 2,08% dintre Autoritățile Contractante au menționat că acest lucru s-a întâmplat rareori.



#### Măsura în care deciziile CNSC au coincis cu interpretarea Autorităților Contractante

*baza = 79,12% dintre AC, care au înregistrat contestații la achiziții publice prin SEAP*

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulată
În toate cazurile	46	31,94%	34,3%	34,3%
În majoritatea cazurilor	69	47,92%	51,5%	85,8%
Uneori	16	11,11%	11,9%	97,8%
Rareori	3	2,08%	2,2%	100,0%
<b>Total valid</b>	<b>134</b>	<b>93,06%</b>	<b>100,0%</b>	
NȘ/NR	10	6,94%		
<b>Total</b>	<b>144</b>	<b>100,00%</b>		





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## II.4.2. Percepția Autorităților contractante din România vis-a-vis de activitatea CNSC

În general, **se remarcă o percepție pozitivă asupra activității CNSC**, majoritatea Autorităților Contractante intervievate acordând, pe o scală de la 1 la 10, unde 10 reprezintă percepție pozitivă, note maxime privind, mai ales: Transparența activității CNSC, Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor, Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite, Imaginea publică CNSC, Promptitudinea soluționării a contestațiilor, Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată, Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAR, și Rapiditatea soluționării contestațiilor.

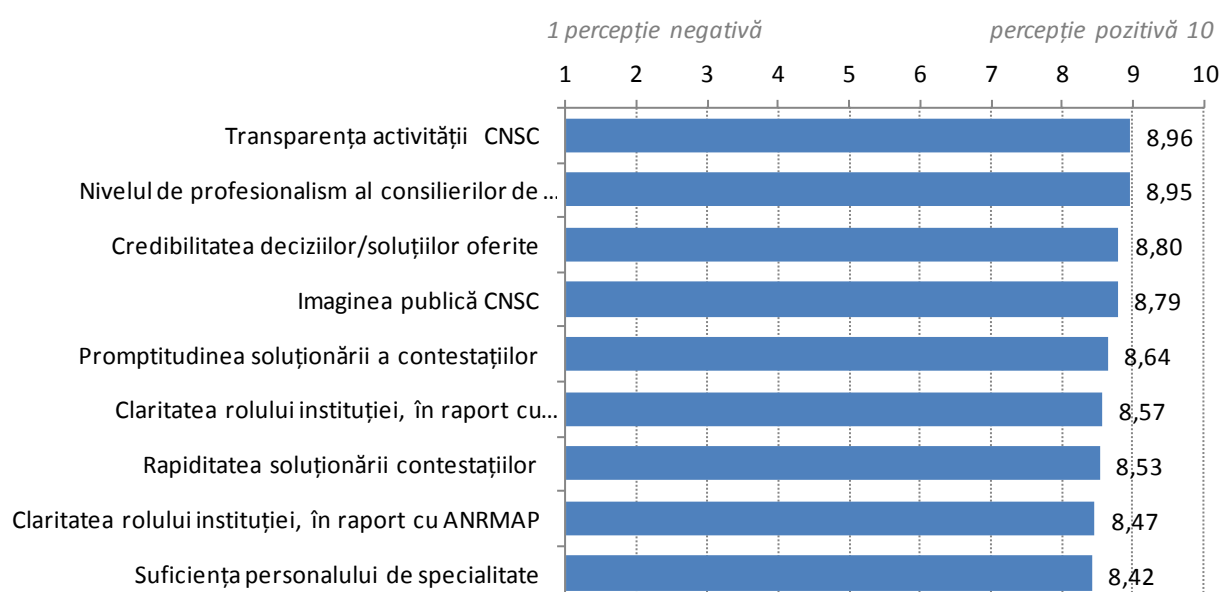
### Percepția Autorităților contractante din România vis-a-vis de activitatea CNSC

	1 percepție negativă				percepție pozitivă 10						NȘ/NR	TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Transparența activității CNSC		0,55%	0,55%	3,30%		2,20%	3,30%	12,09%	24,18%	45,05%	8,79%	100,00%
Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor	0,55%			2,75%		2,75%	3,30%	11,54%	28,57%	40,11%	10,44%	100,00%
Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite	0,55%		2,75%	0,55%	1,65%	1,65%	7,14%	8,79%	32,42%	39,56%	4,95%	100,00%
Imaginea publică CNSC	0,55%			2,75%	1,65%	1,65%	7,14%	10,99%	29,67%	35,71%	9,89%	100,00%
Promptitudinea soluționării a contestațiilor			0,55%	3,85%	2,20%	2,20%	7,69%	14,29%	32,97%	32,97%	3,30%	100,00%
Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată		1,65%	2,20%	0,55%	2,20%	2,75%	7,14%	7,69%	22,53%	32,42%	20,88%	100,00%
Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAR		1,65%	1,65%	1,65%	3,30%	2,75%	6,59%	10,44%	23,63%	30,77%	17,58%	100,00%
Rapiditatea soluționării contestațiilor			0,55%	3,85%	2,20%	3,30%	8,79%	15,93%	30,77%	29,67%	4,95%	100,00%
Suficiența personalului de specialitate				0,55%	3,85%	4,40%	7,14%	11,54%	24,18%	17,03%	31,32%	100,00%



**Pe o scală de la 1 la 10, unde 10 reprezintă o percepție pozitivă, cele mai ridicate note medii s-au înregistrat în ceea ce privește transparența activității CNSC (scor mediu 8,96), Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor (scor mediu 8,95), Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite (scor mediu 8,80) și Imaginea publică CNSC (scor mediu 8,79).**

### Percepția Autorităților contractante din România vis-a-vis de activitatea CNSC



### Percepția Autorităților contractante din România vis-a-vis de activitatea CNSC

Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 percepție negativă și 10 percepție pozitivă

Caracteristici ale CNSC	SCOR mediu
Transparența activității CNSC	8,96
Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor	8,95
Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite	8,80
Imaginea publică CNSC	8,79
Promptitudinea soluționării a contestațiilor	8,64
Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată	8,57
Rapiditatea soluționării contestațiilor	8,53
Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAP	8,47
Suficiența personalului de specialitate	8,42



## II.5. Date privind Autoritățile Contractante respondente

### II.5.1. Tipul Autorității Contractante

Autoritățile Contractante analizate au fost clasificate, în funcție de tipul acestora, în Autorități Publice Centrale, Autorități Publice Locale și Companii. Cea mai mare parte a acestora, **42,86% dintre respondenți sunt Autorități Publice Locale, 36,26% sunt Autorități Publice Centrale, iar 20,88% sunt Companii.**

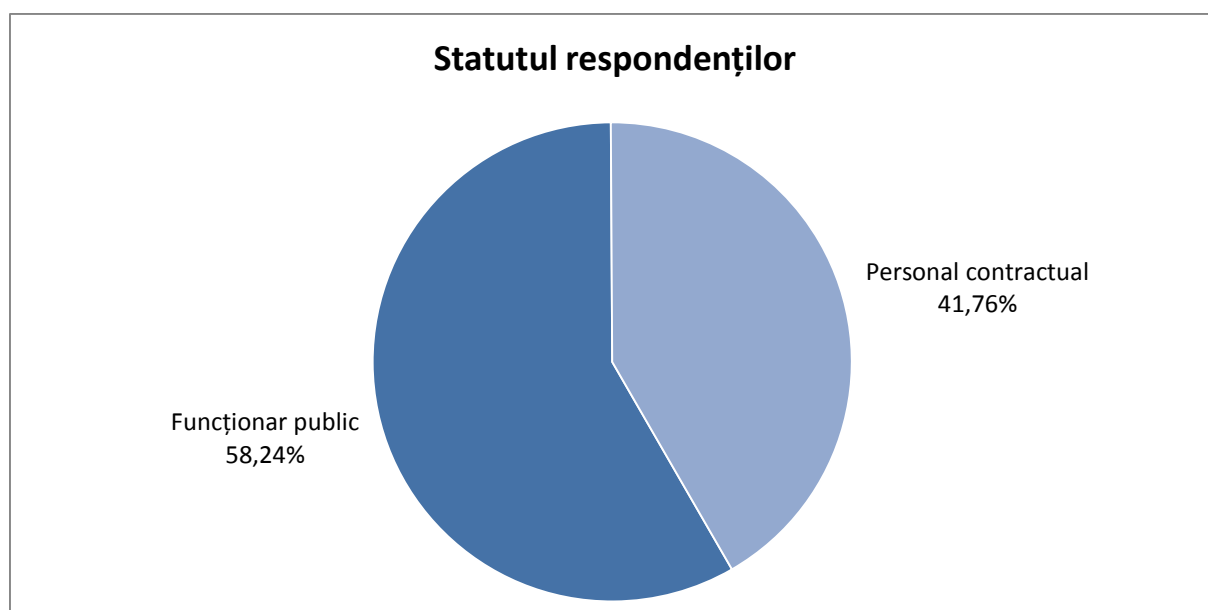
O analiză detaliată pe fiecare categorie arată că, 91,03% dintre **Autoritățile Publice Locale** sunt Primării sau Consilii Locale, 5,13% sunt Consilii Județene, iar 3,85% sunt încadrate în alt tip de autorități publice locale. Dintre **Autoritățile Publice Centrale**, 33,33% sunt Servicii descentralizate, tot 33,33% sunt Instituții publice aflate în subordinea Ministerului, 13,64% sunt Servicii deconcentrate, 7,58% dintre respondenții din această categorie sunt ale Ministerelor, 6,06% sunt ale Instanțelor, iar 6,06% sunt autorități publice centrale de alt tip. Dintre **companii**, 100,00% sunt încadrate în regii autonome (RA)/ societăți cooperative (SC)/ societăți naționale (SN) sau companii naționale (CN).

Principalele tipuri de Autorități Contractante analizate

Tipuri	Frecvență	Procent
<b>Autorități publice locale</b>	<b>78</b>	<b>42,86%</b>
<b>Autorități publice centrale</b>	<b>66</b>	<b>36,26%</b>
<b>Companii</b>	<b>38</b>	<b>20,88%</b>
<b>Total</b>	<b>182</b>	<b>100,00%</b>

### II.5.2. Statutul și funcția respondentului

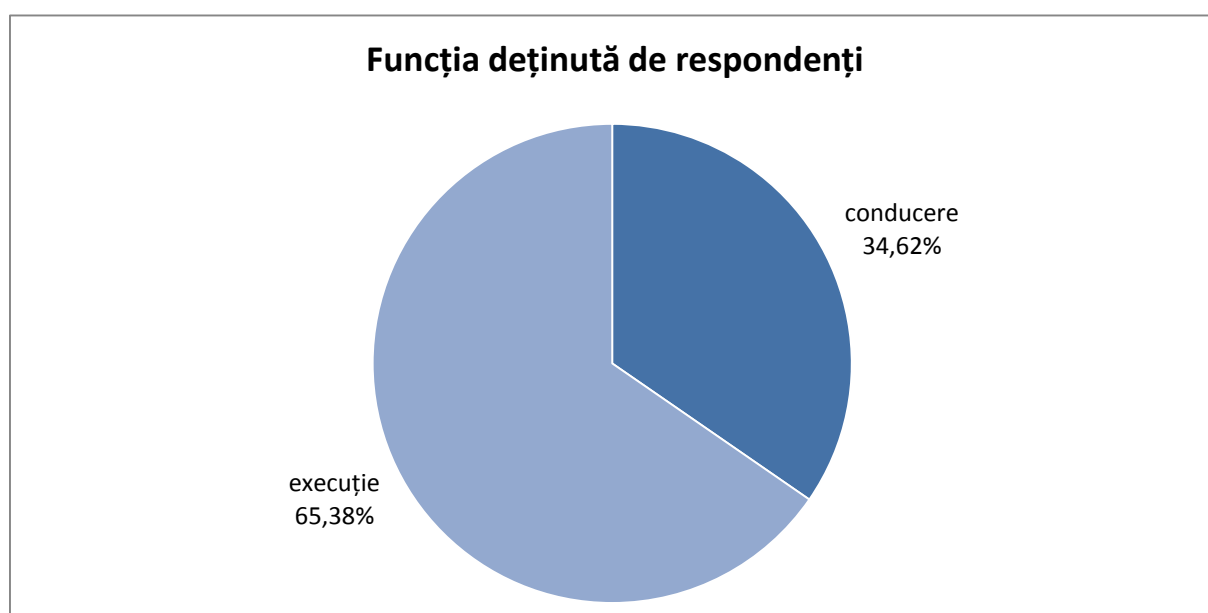
În ceea ce privește **statutul** respondenților participanți la studiu, peste jumătate sunt funcționari publici (58,24%), iar 41,76% fac parte din categoria personalului contractual.



### Statutul respondenților

	Frecvență	Procent
Funcționar public	106	58,24%
Personal contractual	76	41,76%
<b>Total</b>	<b>182</b>	<b>100,00%</b>

**Funcția** deținută clasifică respondenții participanți la studiu în personal de execuție, în proporție de 65,38% și personal de conducere, în proporție de 34,62%.



### Funcția respondenților

	Frecvență	Procent
Personal de conducere	63	34,62%
Personal de execuție	119	65,38%
<b>Total</b>	<b>182</b>	<b>100,00%</b>

### II.5.3. Vârsta și sexul respondentului

În medie, **vârsta** participanților la studiu este de **44,23 ani**. Vârsta se abate de la medie cu 9,69 ani, în plus sau în minus. Mediana arată că, 50% dintre respondenți au mai puțin de 44 ani, iar restul de 50% au peste 44 ani. Pe sexe, vârsta medie a bărbaților este de 44,43 ani, mai mare decât vârsta medie a femeilor, de 44,02 ani.

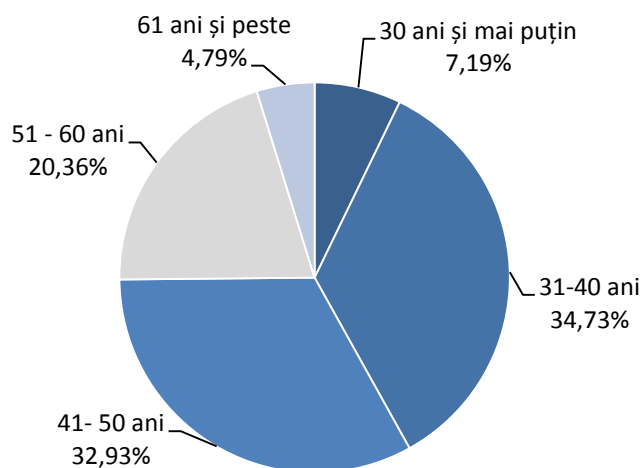
Pe categorii de vârste, cea mai mare parte a respondenților se încadrează în categoriile de vârstă 31 – 40 ani (34,73% dintre respondenți) și 41 – 50 ani (32,93% dintre respondenți). De asemenea, 20,36% dintre persoanele participante au între 51 – 60 ani, iar 6,59% au 30 ani sau mai puțin. Categoria de vârstă cu cea mai mică frecvență este cea a persoanelor de 61 ani și peste (4,79% dintre respondenți).

#### Vârsta respondenților

Indicatori statistici		Valoare			
Vârsta medie - total		44,23			
Vârsta medie – bărbați		44,43			
Vârsta medie - femei		44,02			
Vârsta mediană		44			
Abaterea standard		9,69			
Categorii de vârstă	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulată	
31 – 40 ani	58	31,87%	34,73%	34,73%	
41 – 50 ani	55	30,22%	32,93%	67,66%	
51 – 60 ani	34	18,68%	20,36%	88,02%	
30 ani și mai puțin	12	6,59%	7,19%	95,21%	
61 ani și peste	8	4,40%	4,79%	100,00%	
<b>Total valid</b>	<b>167</b>	<b>91,76%</b>	<b>100,00%</b>		
<i>Nu știu / nu răspund</i>	15	8,24%			
<b>Total</b>	<b>182</b>	<b>100,00%</b>			

#### Structura respondenților, în funcție de vârstă

baza=91,76% dintre respondenți





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

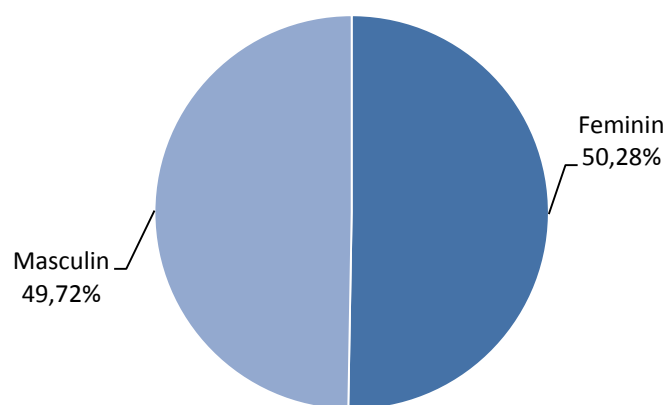
Repartiția pe **sexe** este aproximativ aceeași, 50,28% dintre respondenți sunt femei, iar 49,72% sunt bărbați.

#### Sexul respondenților

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulat
Feminin	91	50,00%	50,28%	50,28%
Masculin	90	49,45%	49,72%	100,00%
<b>Total valid</b>	<b>181</b>	<b>99,45%</b>	<b>100,00%</b>	
<i>Nu știu / nu răspund</i>	1	0,55%		
<b>Total</b>	<b>182</b>	<b>100,00%</b>		

#### Structura respondenților, în funcție de sex

*baza=99,45% dintre respondenți*

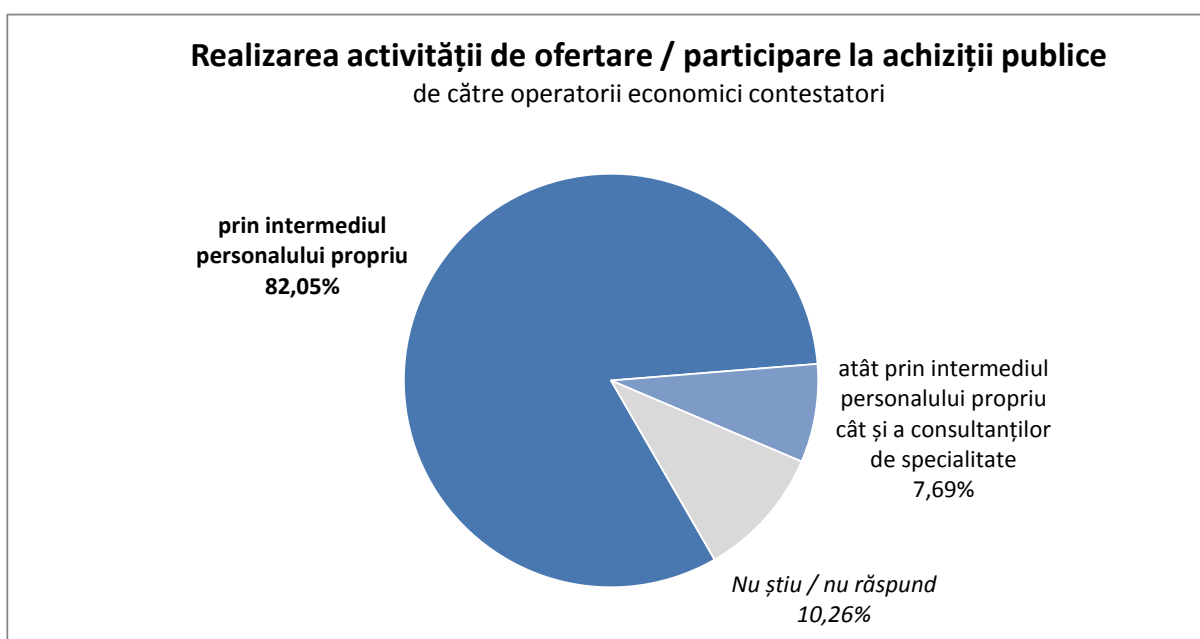


## REZULTATELE CERCETĂRII ASUPRA OFERTANȚILOR

### II.6. ACTIVITATEA DE ACHIZIȚII PUBLICE

#### II.6.1. Resurse umane implicate în activitatea de ofertare

**82,05% dintre operatorii economici contestatori intervievați realizează activitatea de ofertare / participare la achizițiile publice prin intermediul personalului propriu** și doar 7,69% dintre operatorii economici desfășoară această activitate atât prin intermediul personalului propriu, dar apelează și la consultanții de specialitate. 10,26% dintre operatorii economici intervievați nu au dorit să precizeze modul de implicare a resurselor umane în activitatea de ofertare / participare la achizițiile publice.



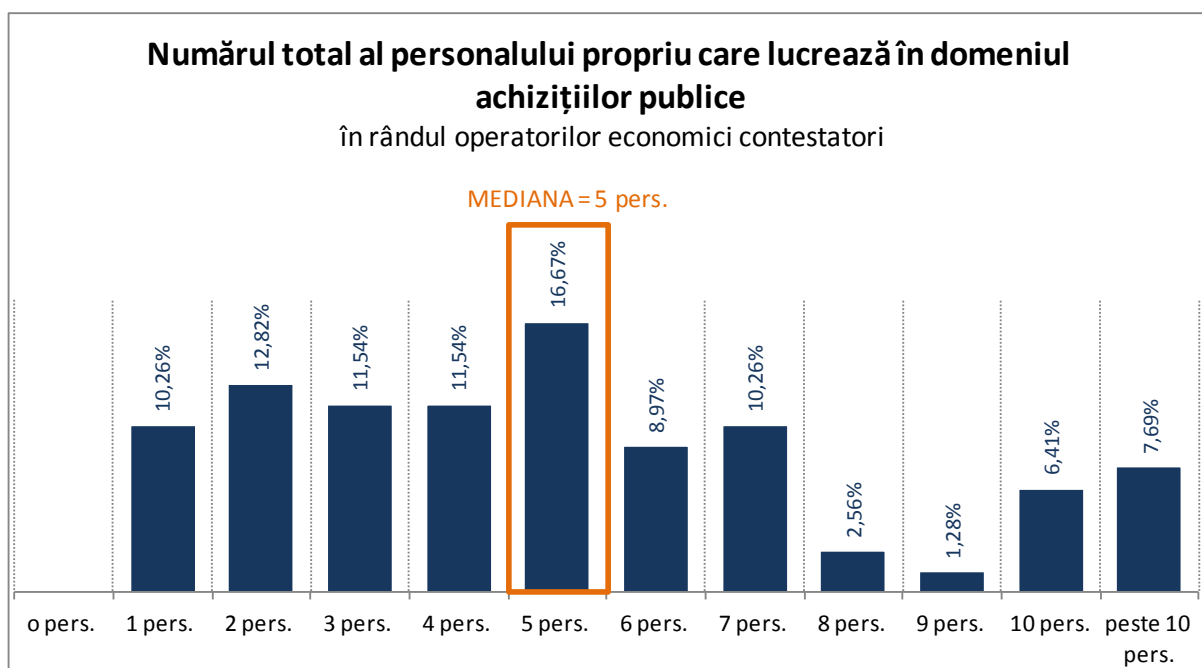
#### Realizarea activității de achiziții publice

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulativ
prin intermediul consultanților de specialitate	0	0,00%	0,00%	0,00%
prin intermediul personalului propriu	64	82,05%	91,43%	91,43%
atât prin intermediul personalului propriu cât și a consultanților de specialitate	6	7,69%	8,57%	100,00%
<b>Total valid</b>	<b>70</b>	<b>89,74%</b>	<b>100,00%</b>	
<i>Nu știu / nu răspund</i>	8	10,26%		
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>100,00%</b>		



**62,82% dintre operatorii economici contestatori au 1-5 angajați care lucrează în ofertare / participare la achiziții publice. Numărul mediu al personalului angajat pentru derularea acestei activități este de 5,23 persoane.**

10,26% dintre operatorii economici contestatori au o singură persoană angajată pentru a lucra în domeniul achizițiilor publice.



Numărul total al personalului propriu care lucrează în domeniul achizițiilor publice					
Nr. persoane	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulativ	
o pers.	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	
1 pers.	8,00	10,26%	10,26%	10,26%	
2 pers.	10,00	12,82%	12,82%	23,08%	
3 pers.	9,00	11,54%	11,54%	34,62%	
4 pers.	9,00	11,54%	11,54%	46,15%	
5 pers.	13,00	16,67%	16,67%	62,82%	
6 pers.	7,00	8,97%	8,97%	71,79%	
7 pers.	8,00	10,26%	10,26%	82,05%	
8 pers.	2,00	2,56%	2,56%	84,62%	
9 pers.	1,00	1,28%	1,28%	85,90%	
10 pers.	5,00	6,41%	6,41%	92,31%	
peste 10 pers.	6,00	7,69%	7,69%	100,00%	
<b>TOTAL</b>	<b>78,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>		

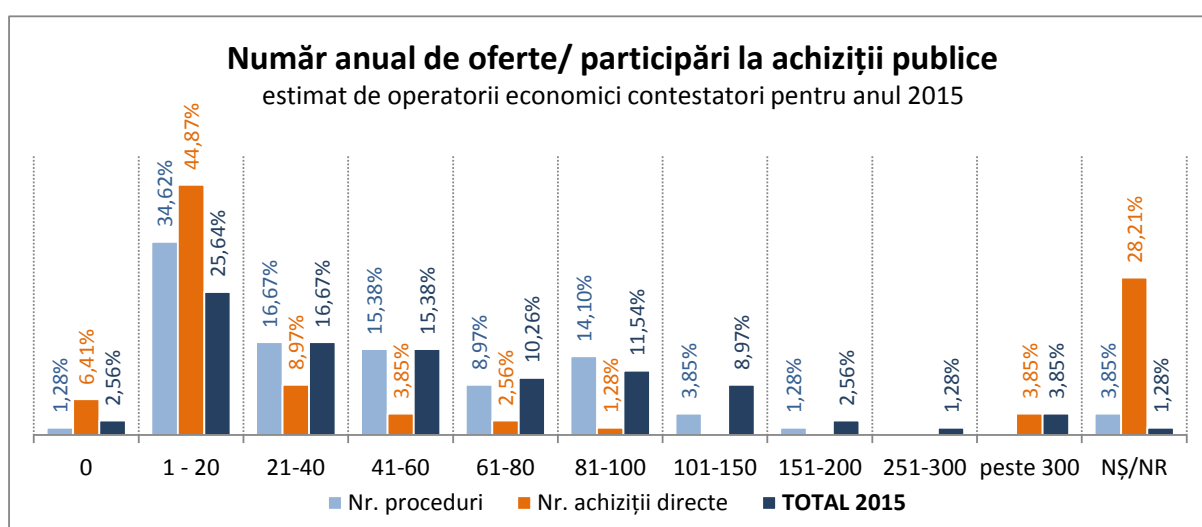
Numărul MEDIU al personalului propriu care lucrează în domeniul achizițiilor publice			
Media	Mediana	Minim	Maxim
5,23	5,00	1	15



## II.6.2. Numărul mediu anual de proceduri de achiziții publice

În anul 2014, o pondere de 55,13% dintre operatorii economici au participat la un număr de la 1 până la 60 de proceduri și achiziții directe. Pentru anul 2015, o pondere de 57,69% dintre operatorii economici estimează o participare de până la 60 de proceduri și/sau achiziții publice.

O pondere importantă dintre operatorii economici contestatori participă anual de la 1 până la 20 de proceduri și/sau achiziții publice, adică 21,79% operatori economici în 2013, un procent de 17,95% operatori economici în 2014 și 25,64% operatori economici în 2015.



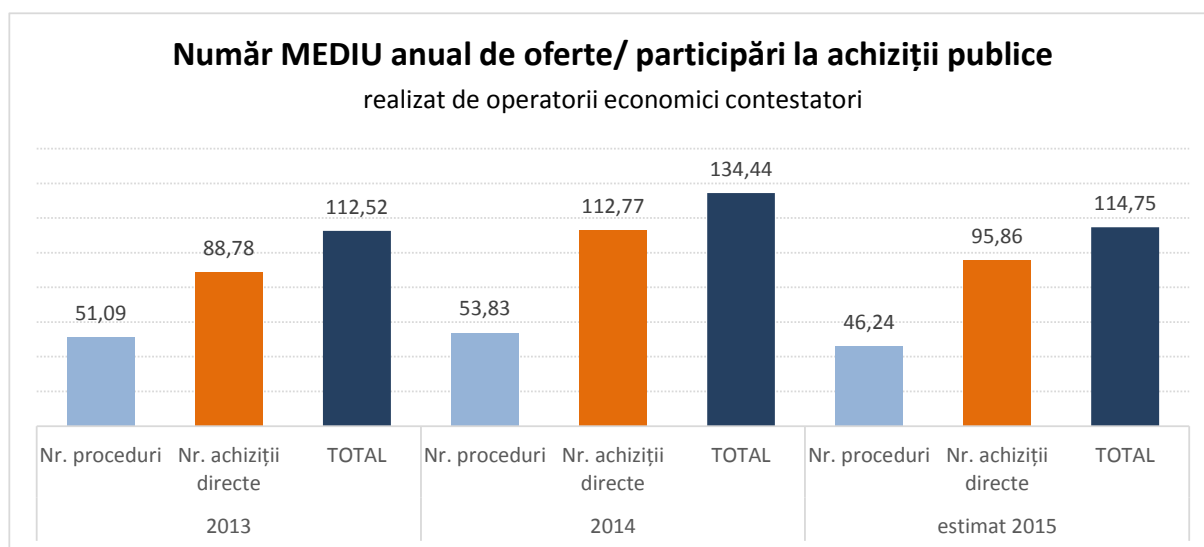
**Număr anual de oferte / participări la achizițiile publice**  
estimat de operatorii economici contestatori pentru anul 2015

Număr	2013			2014			Estimat 2015		
	Nr. proceduri	Nr. achiziții directe	TOTAL	Nr. proceduri	Nr. achiziții directe	TOTAL	Nr. proceduri	Nr. achiziții directe	TOTAL
0	0,00%	6,41%	3,85%	0,00%	3,85%	1,28%	1,28%	6,41%	2,56%
1 - 20	32,05%	46,15%	21,79%	30,77%	47,44%	17,95%	34,62%	44,87%	25,64%
21-40	20,51%	3,85%	21,79%	19,23%	6,41%	24,36%	16,67%	8,97%	16,67%
41-60	11,54%	6,41%	14,10%	14,10%	3,85%	12,82%	15,38%	3,85%	15,38%
61-80	11,54%	2,56%	11,54%	5,13%	5,13%	8,97%	8,97%	2,56%	10,26%
81-100	6,41%	1,28%	3,85%	14,10%	0,00%	7,69%	14,10%	1,28%	11,54%
101-150	10,26%	0,00%	11,54%	8,97%	1,28%	16,67%	3,85%	0,00%	8,97%
151-200	2,56%	1,28%	5,13%	1,28%	0,00%	1,28%	1,28%	0,00%	2,56%
201-250	0,00%	0,00%	2,56%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
251-300	0,00%	0,00%	1,28%	2,56%	0,00%	1,28%	0,00%	0,00%	1,28%
peste 300	0,00%	2,56%	2,56%	0,00%	3,85%	5,13%	0,00%	3,85%	3,85%
NȘ/NR	5,13%	29,49%	1,28%	3,85%	28,21%	1,28%	3,85%	28,21%	1,28%
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>101,28%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>98,72%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Pentru anul 2015, operatorii economici au estimat un număr mediu de 114,75 de oferte / participări la achiziții publice, mai puțin decât media anului 2014 de 134,44 participări și aproape de nivelul mediu din anul 2013 de 112,52 de oferte / participări la achiziții publice.

Operatorii economici contestatori au realizat un număr mediu de 112,52 participări la achiziții publice în anul 2013, mai puține decât în anul 2014 și mai puține decât numărul estimat pentru 2015.

Numărul mediu de oferte / participări la achizițiile publice directe este de aproximativ de două ori mai mare decât numărul mediu de participări la proceduri (licitație deschisă/ restrânsă, cereri de ofertă, licitații deschise, etc.). Așadar, în anul 2013 numărul mediu a fost de 88,78 de oferte pentru achizițiile directe, în anul 2014 numărul mediu a fost de 112,77 de oferte pentru achizițiile directe, iar pentru anul 2015 s-a estimat un număr mediu de 95,86 oferte pentru achizițiile directe.



**Număr mediu anual de oferte / participări la achiziții publice**  
realizat de operatorii economici contestatori

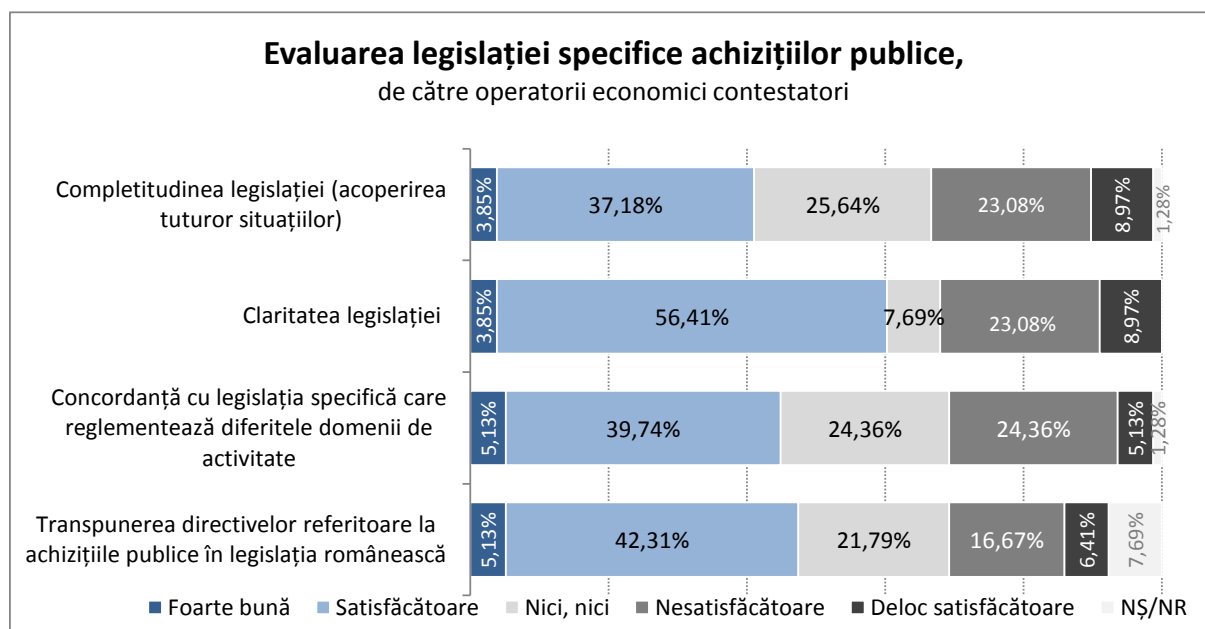
Număr	2013			2014			Estimat 2015		
	Nr. proceduri	Nr. achiziții directe	TOTAL	Nr. proceduri	Nr. achiziții directe	TOTAL	Nr. proceduri	Nr. achiziții directe	TOTAL
Media	51,09	88,78	112,52	53,83	112,77	134,44	46,24	95,86	114,75

## II.7. PERCEPȚII ASUPRA LEGISLAȚIEI SPECIFICE

### II.7.1. Evaluarea legislației specifice achizițiilor publice de către operatorii economici

Majoritatea operatorilor economici contestatori consideră legislația specifică achizițiilor publice **foarte bună și satisfăcătoare** prin prisma **clarității legislației** (60,26% dintre operatorii economici), **transpunerii directivelor** referitoare la achizițiile publice în legislația românească (47,44% dintre operatorii economici), **concordanței** cu legislația specifică care reglementează diferite domenii de activitate (44,87% dintre operatorii economici) și a completitudinii legislației (41,03% dintre operatorii economici).

**Completitudinea și claritatea legislației** sunt atributele legislației specifice achizițiilor publice evaluate cel mai slab, 32,05% dintre operatorii economici considerând acestea ca fiind nesatisfăcătoare și deloc satisfăcătoare.



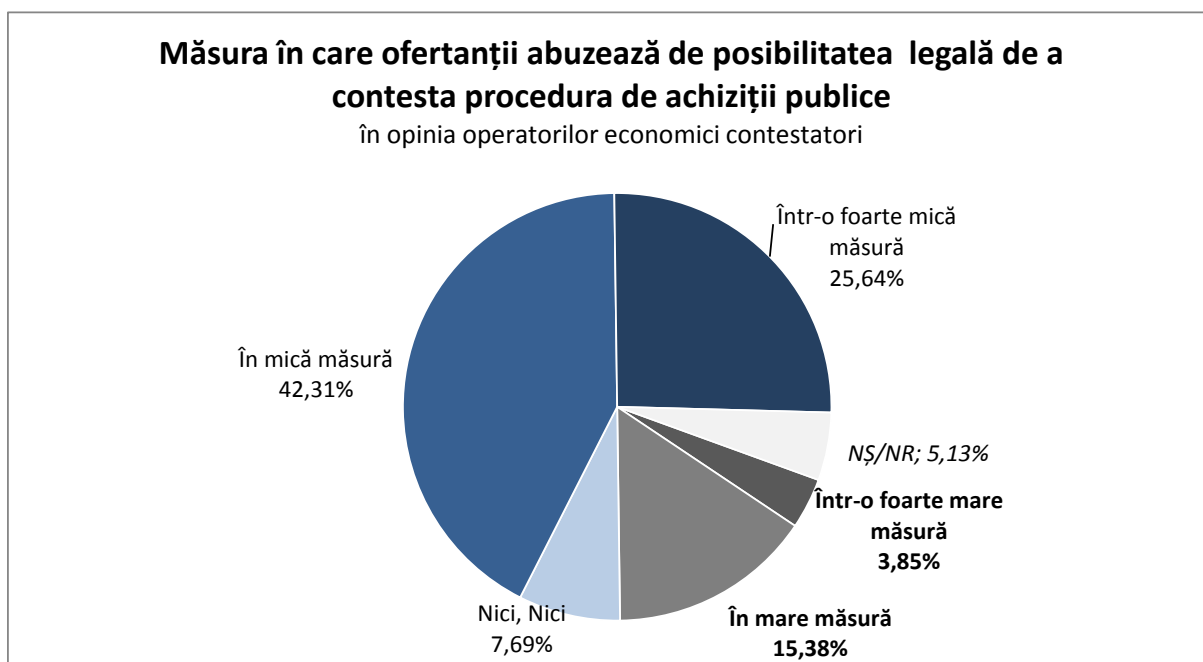
#### Evaluarea legislației specifice achizițiilor publice, de către operatorii economici contestatori

	Foarte bună	Satisfăcătoare	Nici, nici	Nesatisfăcătoare	Deloc satisfăcătoare	NȘ/ NR	TOTAL
<b>Transpunerea directivelor</b> referitoare la achizițiile publice în legislația românească	5,13%	42,31%	21,79%	16,67%	6,41%	7,69%	100,00%
Concordanță cu legislația specifică care reglementează diferitele domenii de activitate	5,13%	39,74%	24,36%	24,36%	5,13%	1,28%	100,00%
Claritatea legislației	3,85%	56,41%	7,69%	23,08%	8,97%	0,00%	100,00%
Completitudinea legislației (acoperirea tuturor situațiilor)	3,85%	37,18%	25,64%	23,08%	8,97%	1,28%	100,00%

## II.7.2. Măsura în care ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice

Majoritatea operatorilor economici contestatori (67,95%) consideră că se abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice din partea ofertanților, într-o mică și foarte mică măsură.

Doar 19,23% dintre operatorii economici consideră că ofertanții abuzează într-o mare și foarte mare măsură de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice.

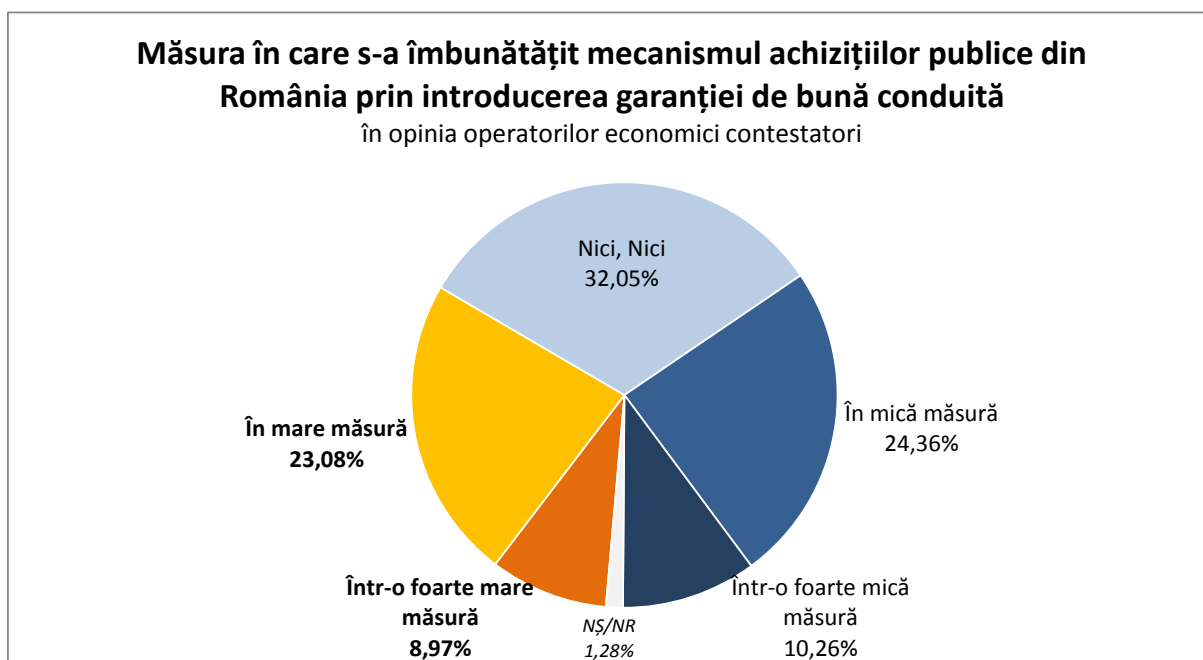


**Măsura în care ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice**  
în opinia operatorilor economici contestatori

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulat
Într-o foarte mare măsură	3	3,85%	4,1%	4,1%
În mare măsură	12	15,38%	16,2%	20,3%
Nici, Nici	6	7,69%	8,1%	28,4%
În mică măsură	33	42,31%	44,6%	73,0%
Într-o foarte mică măsură	20	25,64%	27,0%	100,0%
<b>Total valid</b>	<b>74</b>	<b>94,87%</b>	<b>100,0%</b>	
NȘ/NR	4	5,13%		
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>100,00%</b>		

## II.7.3. Măsura în care s-a îmbunătățit mecanismul achizițiilor publice din România

Aproximativ o treime (32,05%) dintre operatorii economici contestatori consideră că mecanismul achizițiilor publice din România s-a îmbunătățit într-o mică și foarte mică măsură prin introducerea garanției de bună conduită, o treime dintre operatorii economici consideră că introducerea acestei garanții nu a condus nici la îmbunătățire dar nici la înrăutățire a acestuia, iar o treime dintre operatorii economici intervievați consideră că mecanismul achizițiilor publice din România s-a îmbunătățit într-o mare și foarte mare măsură prin introducerea garanției de bună conduită.



### Măsura în care s-a îmbunătățit mecanismul achizițiilor publice din România prin introducerea garanției de bună conduită

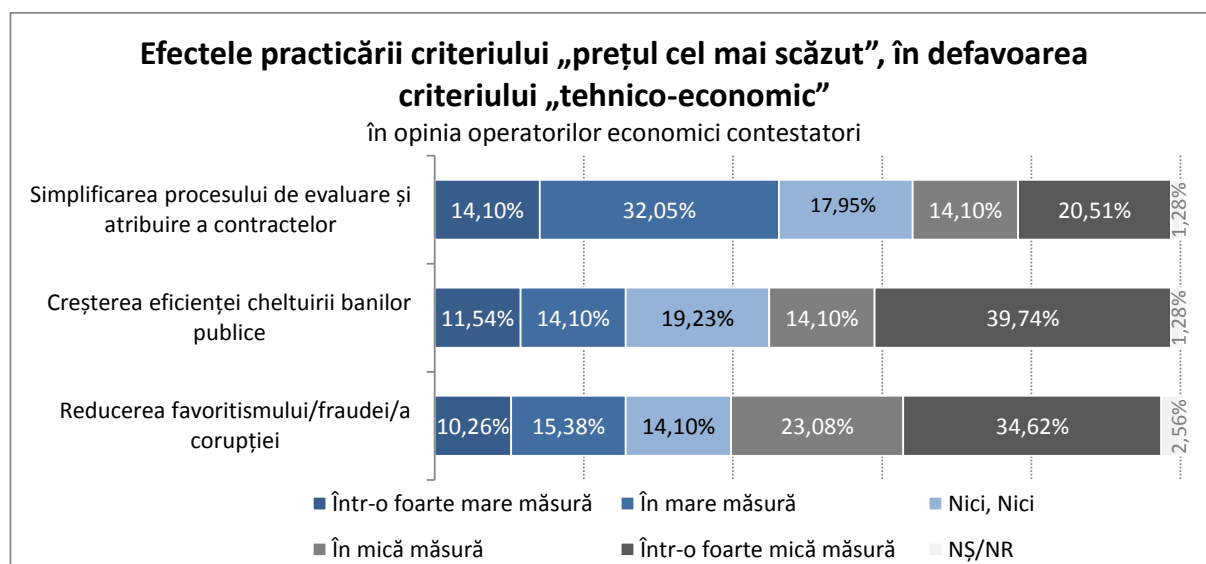
în opinia operatorilor economici contestatori

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulat
Într-o foarte mare măsură	7	8,97%	9,1%	9,1%
În mare măsură	18	23,08%	23,4%	32,5%
Nici, Nici	25	32,05%	32,5%	64,9%
În mică măsură	19	24,36%	24,7%	89,6%
Într-o foarte mică măsură	8	10,26%	10,4%	100,0%
<b>Total valid</b>	<b>77</b>	<b>98,72%</b>	<b>100,0%</b>	
NS/NR	1	1,28%		
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>100,00%</b>		

## II.7.4. Efectele practicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”

Practicarea la scară largă a criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”, a condus, **într-o mare și foarte mare măsură**, la Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor (46,15% dintre operatorii economici contestatori), Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice (25,64% dintre operatorii economici contestatori) și la Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției (25,64% dintre operatorii economici contestatori).

Însă, o pondere ridicată a operatorilor economici contestatori consideră că practicarea la scară largă a criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”, a condus, **într-o mică și foarte mare mică**, la Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției (57,69% dintre operatorii economici contestatori), Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice (53,85% dintre operatorii economici contestatori) și Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor (34,62% dintre operatorii economici contestatori).



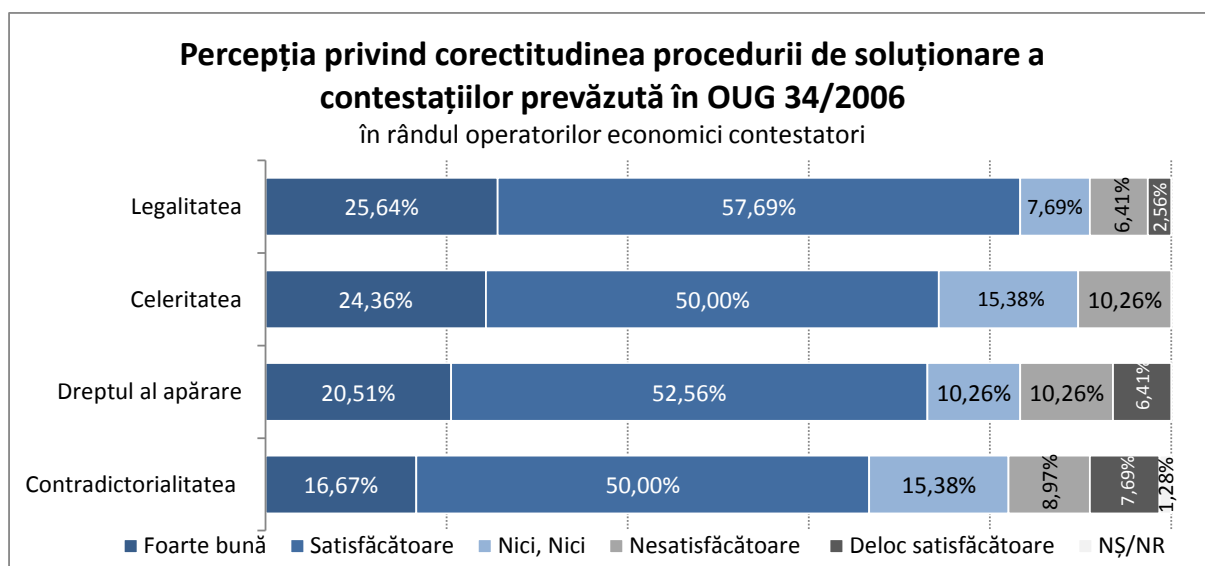
### Efectele practicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic” în opinia operatorilor economici contestatori

	Într-o foarte mare măsură	În mare măsură	Nici, Nici	În mică măsură	Într-o foarte mică măsură	NȘ/NR	Total
Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor	14,10%	32,05%	17,95%	14,10%	20,51%	1,28%	100,00%
Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice	11,54%	14,10%	19,23%	14,10%	39,74%	1,28%	100,00%
Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției	10,26%	15,38%	14,10%	23,08%	34,62%	2,56%	100,00%

## II.7.5. Percepția privind corectitudinea procedurii de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006

În opinia operatorilor economici contestatori, procedura de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 este CORECT CONCEPUTĂ astfel încât să permită respectarea, într-o măsură foarte bună și satisfăcătoare, a principiilor: **Legalitatea** (83,33% dintre operatorii economici), **Celeritatea** (74,36% dintre operatorii economici), **Dreptul al apărare** (73,08% dintre operatorii economici), **Contradictorialitatea** (66,67% dintre operatorii economici).

Totuși, **16,67%** dintre operatorii economici intervievați consideră că principiile privitoare la dreptul la apărare și contradictorialitatea sunt respectate într-o măsură **nesatisfăcătoare și deloc satisfăcătoare**, în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006. În același timp, 10,26% dintre operatorii economici consideră nesatisfăcătoare măsura în care procedura de soluționare a contestațiilor respectă principiul celerității, iar 8,97% dintre operatorii economici consideră nesatisfăcătoare și deloc satisfăcătoare măsura în care se respectă principiul legalității.



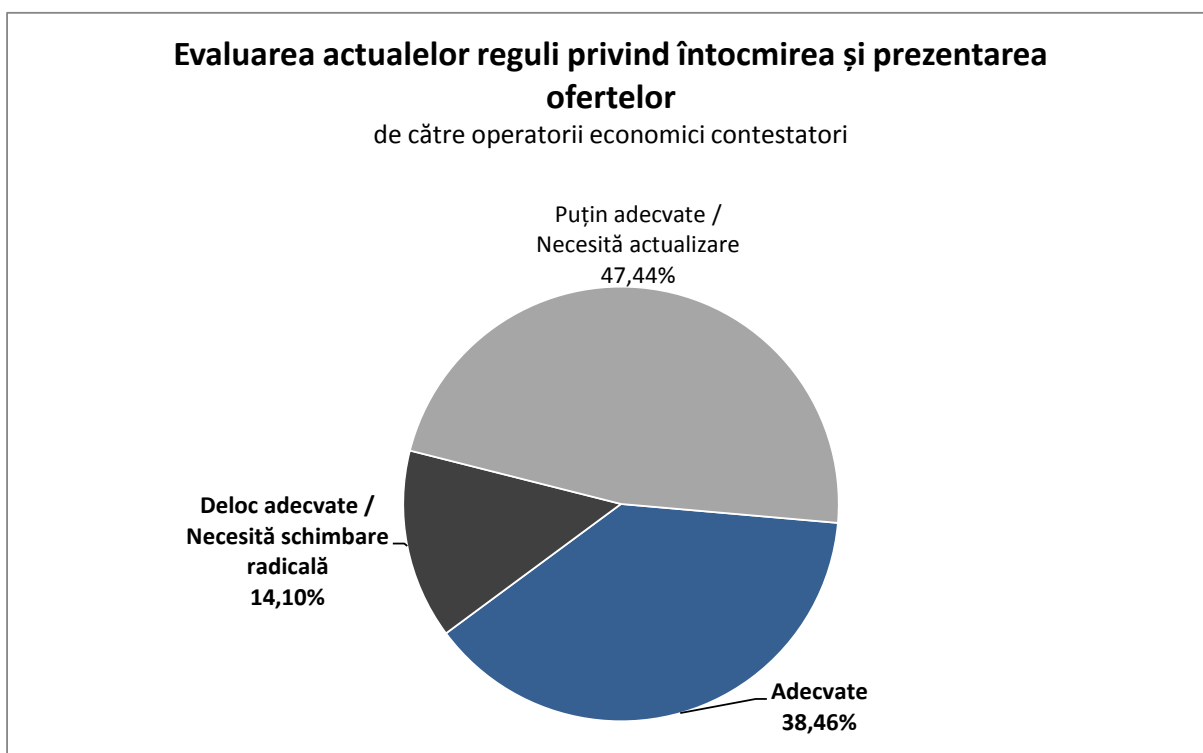
### Percepția privind corectitudinea procedurii de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 în rândul operatorilor economici contestatori

	Foarte bună	Satisfăcătoare	Nici, Nici	Nesatisfăcătoare	Deloc satisfăcătoare	NȘ/NR	Total
Legalitatea	25,64%	57,69%	7,69%	6,41%	2,56%	0,00%	100,00%
Celeritatea	24,36%	50,00%	15,38%	10,26%	0,00%	0,00%	100,00%
Dreptul al apărare	20,51%	52,56%	10,26%	10,26%	6,41%	0,00%	100,00%
Contradictorialitatea	16,67%	50,00%	15,38%	8,97%	7,69%	1,28%	100,00%

## II.7.6. Evaluarea actualelor reguli privind întocmirea și prezentarea ofertelor

Aproximativ jumătate din operatorii economici contestatori respondenți, **47,44%**, consideră **actualele reguli privind întocmirea și prezentarea ofertelor ca fiind puțin adecvate necesitând actualizare**. În plus, 14,10% dintre operatorii economici consideră aceste reguli ca fiind deloc adecvate necesitând o schimbare radicală.

38,46% dintre operatorii economici contestatori respondenți consideră ca fiind adecvate regulile actuale de întocmire și prezentare a ofertelor.



**Evaluarea actualelor reguli privind întocmirea și prezentarea ofertelor**  
de către operatorii economici contestatori

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulativ
Adecvate	30	38,46%	38,46%	38,46%
Deloc adecvate / Necesită schimbare radicală	11	14,10%	14,10%	52,56%
Puțin adecvate / Necesită actualizare	37	47,44%	47,44%	100,00%
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

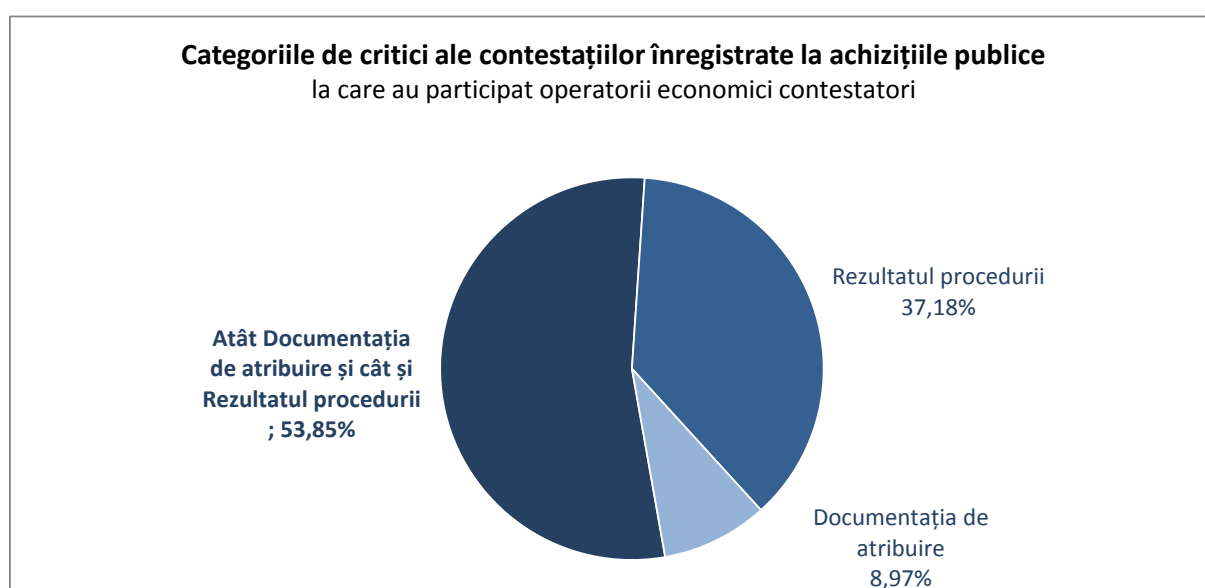


## II.8. CONTESTAȚII ȘI LEGISLAȚIE SPECIFICĂ

### II.8.1. Categoriile de critici frecvente ale contestațiilor

53,85% dintre operatorii economici contestatori respondenți declară că cel mai frecvent se contestă atât documentația de atribuire cât și rezultatul procedurii de achiziție publică.

37,18% dintre operatorii economici contestatori respondenți consideră că rezultatul procedurii este cel mai frecvent contestat în cadrul achizițiilor publice, iar 8,97% respondenți consideră că cel mai frecvent se contestă documentația de atribuire.



**Categoriile de critici ale contestațiilor înregistrate la achizițiile publice**  
la care au participat operatorii economici contestatori

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulativ
Atât Documentația de atribuire și cât și Rezultatul procedurii	42	53,85%	53,85%	53,85%
Rezultatul procedurii	29	37,18%	37,18%	91,03%
Documentația de atribuire	7	8,97%	8,97%	100,00%
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

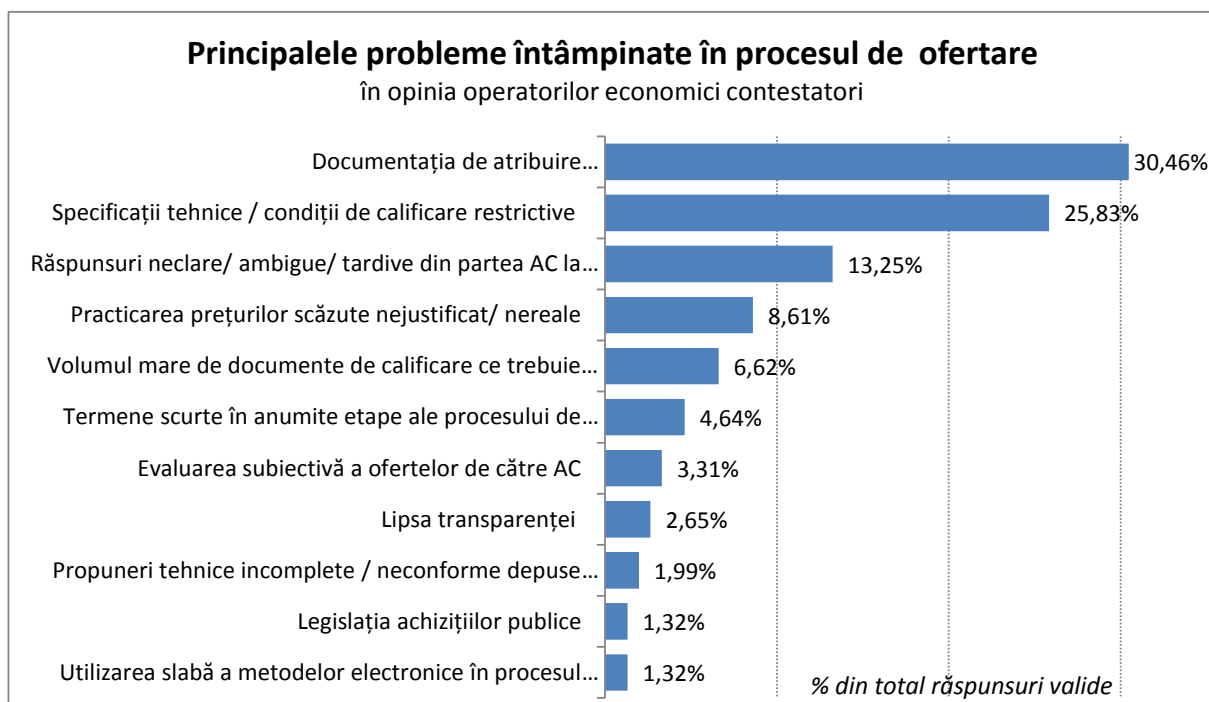
## II.8.2. Principalele probleme întâmpinate în procesul de ofertare

Cele mai frecvente probleme întâmpinate de către operatorii economici contestatori în procesul de ofertare privesc **Documentația de atribuire neclară/ambiguă/contradictorie/ incompletă** (30,46% dintre răspunsurile valide ale operatorilor economici) și de **Specificatiile tehnice / condițiile de calificare restrictive** (25,83% dintre răspunsurile valide ale operatorilor economici).

Documentația de atribuire neclară/ambiguă/contradictorie/ incompletă este considerată ca fiind o primă problemă în procesul de ofertare prin prisma faptului că aceasta cuprinde informații necorelate, de exemplu „cerințele de calificare cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, ori „caietul de sarcini și devizele de lucrări. Devizele fiind făcute după normele din 1981, apar probleme deoarece multe din articole nu se mai folosesc, meseriile cerute nu mai exista, comisiile de evaluare nu sunt de acord cu asimilarea noilor coduri de meserii”. „Autoritățile contractante nu știu să precizeze de la început care este criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut sau criteriul tehnico-economic. Caietele de sarcini și fisele de achiziții nu sunt clare.”

Cea de-a doua problemă întâmpinată în procesul de ofertare privește Specificațiile tehnice / condiții de calificare restrictive, fiind menționate situații precum: „introducerea în caietul de sarcini a unor condiții restrictive nejustificate, care permit alegerea ofertantului dorit de autoritatea contractantă” ori „Specificații tehnice care indică indirect un singur produs”.

Alte probleme întâmpinate de operatorii economici în procesul de ofertare fac referire la Răspunsurile neclare/ ambigue/ tardive din partea Autorității Contractante la solicitările de clarificări ale ofertanților, Practicarea prețurilor scăzute nejustificat/ nereale, Volumul mare de documente de calificare ce trebuie depus, Termene scurte în anumite etape ale procesului de achiziții, Evaluarea subiectivă a ofertelor de către AC, Lipsa transparenței, Propuneri tehnice incomplete / neconforme depuse de alți ofertanți, Legislația achizițiilor publice și Utilizarea slabă a metodelor electronice în procesul de achiziții.



**Principalele probleme întâmpinate în procesul de ofertare  
în opinia operatorilor economici contestatori**

Problemă	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulativ
Documentația de atribuire neclară/ambiguă/contradictorie/incompletă	46	30,46%	30,46%	30,46%
Specificații tehnice / condiții de calificare restrictive	39	25,83%	25,83%	56,29%
Răspunsuri neclare/ ambigue/ tardive din partea AC la solicitările de clarificări ale ofertanților	20	13,25%	13,25%	69,54%
Practicarea prețurilor scăzute nejustificat/ nereale	13	8,61%	8,61%	78,15%
Volumul mare de documente de calificare ce trebuie depus	10	6,62%	6,62%	84,77%
Termene scurte în anumite etape ale procesului de achiziții	7	4,64%	4,64%	89,41%
Evaluarea subiectivă a ofertelor de către AC	5	3,31%	3,31%	92,72%
Lipsa transparenței	4	2,65%	2,65%	95,37%
Propuneri tehnice incomplete / neconforme depuse de alți ofertanți	3	1,99%	1,99%	97,36%
Legislația achizițiilor publice	2	1,32%	1,32%	98,68%
Utilizarea slabă a metodelor electronice în procesul de achiziții	2	1,32%	1,32%	100,00%
<b>Total</b>	<b>151</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

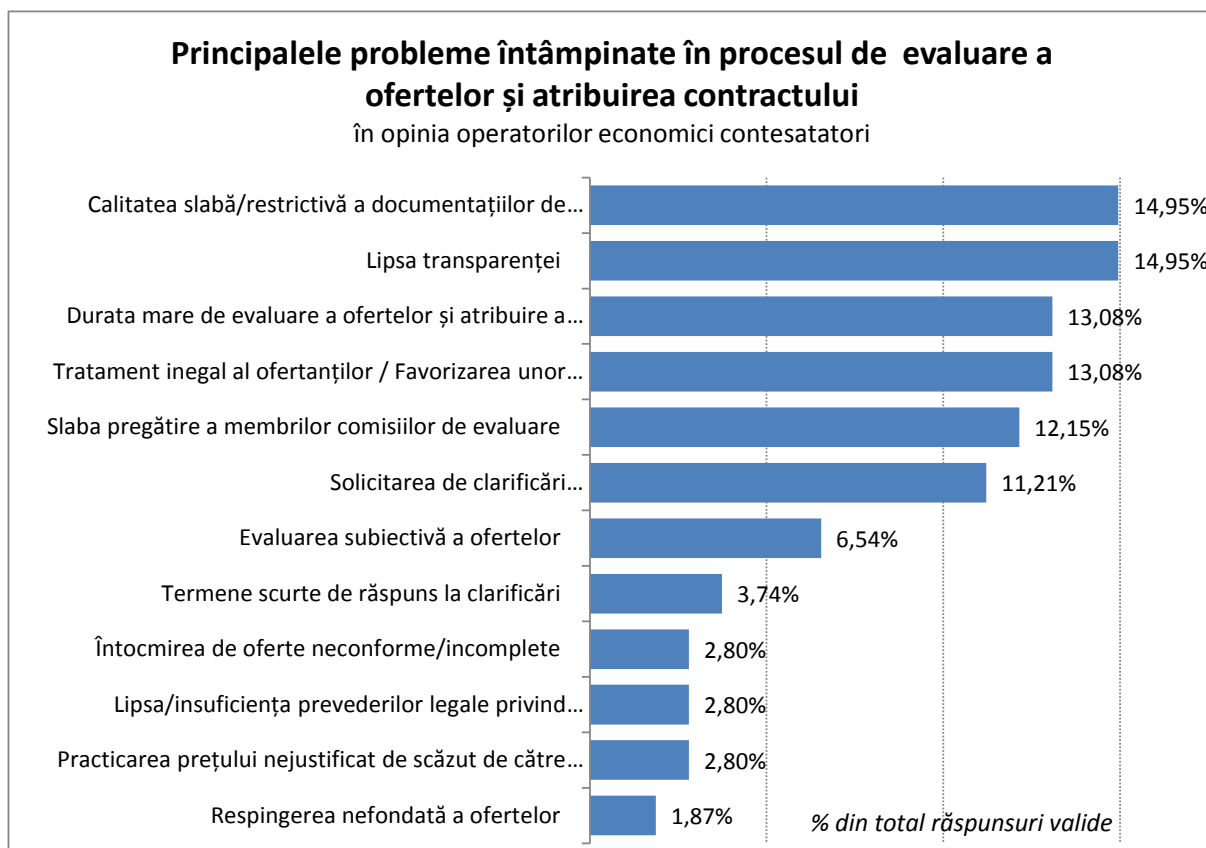
### II.8.3. Principalele probleme întâmpinate de ofertanți în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului

Cele mai frecvente probleme întâmpinate de operatorii economici contestatori în procesul de evaluare și atribuire a contractului de bunuri/servicii/lucrări fac referire la **Calitatea slabă/restrictivă a documentațiilor de atribuire în baza cărora se întocmesc ofertele** (14,95% răspunsuri valide), **Lipsa transparenței** (14,95% răspunsuri valide), **Durata mare de evaluare a ofertelor și atribuire a contractelor** (13,08% răspunsuri valide), **Tratament inegal al ofertanților / Favorizarea unor ofertanți în vederea atribuirii contractului** (13,08% răspunsuri valide).

Calitatea slabă/restrictivă a documentațiilor de atribuire în baza cărora se întocmesc ofertele este una din problemele frecvente care conduc chiar la întâzieri a procesului de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractelor prin „Întocmirea documentațiilor de participare și a ofertelor tehnice și financiare cu superficialitate, fiind necesare solicitări de clarificare care duc la depășirea termenelor de evaluare”. „Nivelul de calitate foarte redus al listelor de cantități în raport cu proiectul și cu tehnologia de execuție prevăzută în caietele de sarcini”.

Lipsa transparenței reprezintă una din principalele probleme din procesul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractelor prin faptul că „în cadrul licitațiilor online lipsa transparenței este o problemă prin netransmiterea PV de deschidere a ofertelor” ori prin „comunicarea insuficientă a autorităților contractante la procedurile on-line”, etc.

Alte probleme întâmpinate în procesul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractelor menționate de operatorii economici sunt: Slaba pregătire a membrilor comisiilor de evaluare, Solicitarea de clarificări nefondate/incomplete/neprecise, Evaluarea subiectivă a ofertelor, Termene scurte de răspuns la clarificări, Întocmirea de oferte neconforme/incomplete, Lipsa/insuficiența prevederilor legale privind confidențialitatea conținutului ofertelor, Practicarea prețului nejustificat de scăzut de către unii ofertanți, precum și Respingerea nefondată a ofertelor.





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

### Principalele probleme întâmpinate în procesul de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului În opinia operatorilor economici contestatori

Problemă	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulativ
Calitatea slabă/restrictivă a documentațiilor de atribuire în baza cărora se întocmesc ofertele	16	14,95%	14,95%	14,95%
Lipsa transparenței	16	14,95%	14,95%	29,91%
Durata mare de evaluare a ofertelor și atribuire a contractelor	14	13,08%	13,08%	42,99%
Tratament inegal al ofertanților / Favorizarea unor ofertanți în vederea atribuirii contractului	14	13,08%	13,08%	56,07%
Slaba pregătire a membrilor comisiilor de evaluare	13	12,15%	12,15%	68,22%
Solicitarea de clarificări nefondate/incomplete/neprecise	12	11,21%	11,21%	79,44%
Evaluarea subiectivă a ofertelor	7	6,54%	6,54%	85,98%
Termene scurte de răspuns la clarificări	4	3,74%	3,74%	89,72%
Întocmirea de oferte neconforme/incomplete	3	2,80%	2,80%	92,52%
Lipsa/insuficiența prevederilor legale privind confidențialitatea conținutului ofertelor	3	2,80%	2,80%	95,33%
Practicarea prețului nejustificat de scăzut de către unii ofertanți	3	2,80%	2,80%	98,13%
Respingerea nefondată a ofertelor	2	1,87%	1,87%	100,00 %
<b>Total</b>	<b>107</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

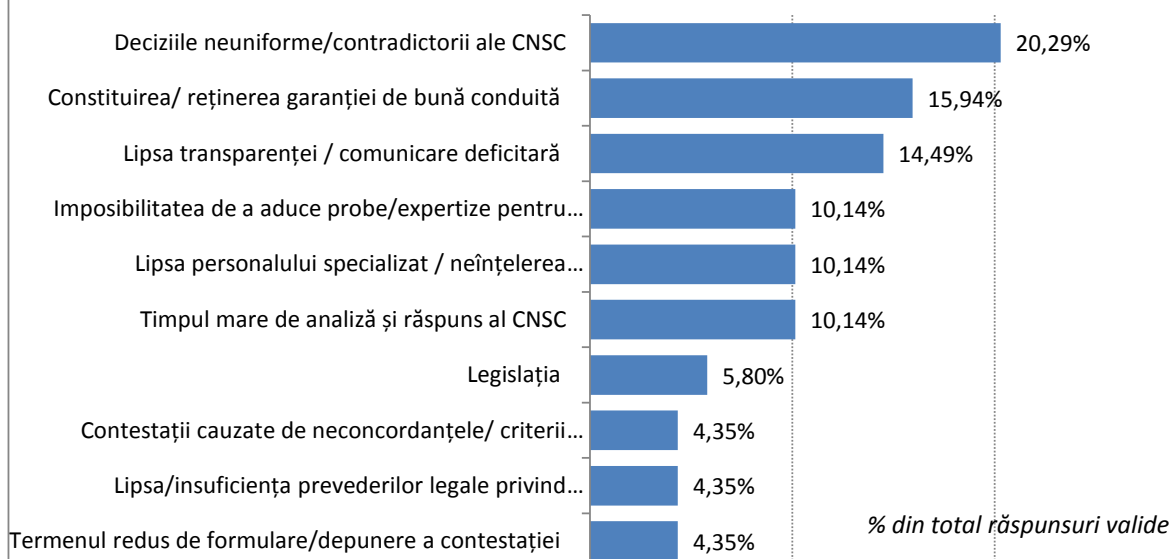
#### II.8.4. Principalele probleme întâmpinate în procesul de contestare de către operatorii economici

În opinia operatorilor economici contestatori, cele mai frecvente probleme întâmpinate de aceștia în procesul de contestare sunt Deciziile neuniforme/contradictorii ale CNSC (20,29% răspunsuri valide), Constituirea/ reținerea garanției de bună conduită (15,94% răspunsuri valide), Lipsa transparenței / comunicare deficitară (14,49% răspunsuri valide).

Alte probleme întâmpinate de ofertanții contestatori în procesul de contestare sunt: Imposibilitatea de a aduce probe/expertize pentru soluționarea contestației; Lipsa personalului specializat / neînțelegerea aspectelor tehnice; Timpul mare de analiză și răspuns al CNSC; Legislația din domeniul achizițiilor publice; Contestații cauzate de neconcordanțele/ criterii restrictive documentației de atribuire; Lipsa/insuficiența prevederilor legale privind confidențialitatea conținutului ofertelor; Termenul redus de formulare/depunere a contestației.

## Principalele probleme întâmpinate în procesul de contestare a documentației de atribuire / rezultatul procedurii

în opinia operatorilor economici contestatori



## Principalele probleme întâmpinate în procesul de contestare a documentației de atribuire/ rezultatul procedurii

în opinia operatorilor economici contestatori

Problemă	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulativ
Deciziile neuniforme/contradictorii ale CNSC	14	20,29%	20,29%	20,29%
Constituirea/ reținerea garanției de bună conduită	11	15,94%	15,94%	36,23%
Lipsa transparenței / comunicare deficitară	10	14,49%	14,49%	50,72%
Imposibilitatea de a aduce probe/expertize pentru soluționarea contestației	7	10,14%	10,14%	60,87%
Lipsa personalului specializat / neînțelegerea aspectelor tehnice	7	10,14%	10,14%	71,01%
Timpul mare de analiză și răspuns al CNSC	7	10,14%	10,14%	81,16%
Legislația	4	5,80%	5,80%	86,96%
Contestații cauzate de neconcordanțele/ criterii restrictive documentației de atribuire	3	4,35%	4,35%	91,30%
Lipsa/insuficiența prevederilor legale privind confidențialitatea conținutului ofertelor	3	4,35%	4,35%	95,65%
Termenul redus de formulare/depunere a contestației	3	4,35%	4,35%	100,00%
<b>Total</b>	<b>69</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

## II.9. PERCEPȚIILE OFERTANȚILOR ASUPRA CNSC

### II.9.1. Percepția Ofertanților din România vis-a-vis de activitatea CNSC

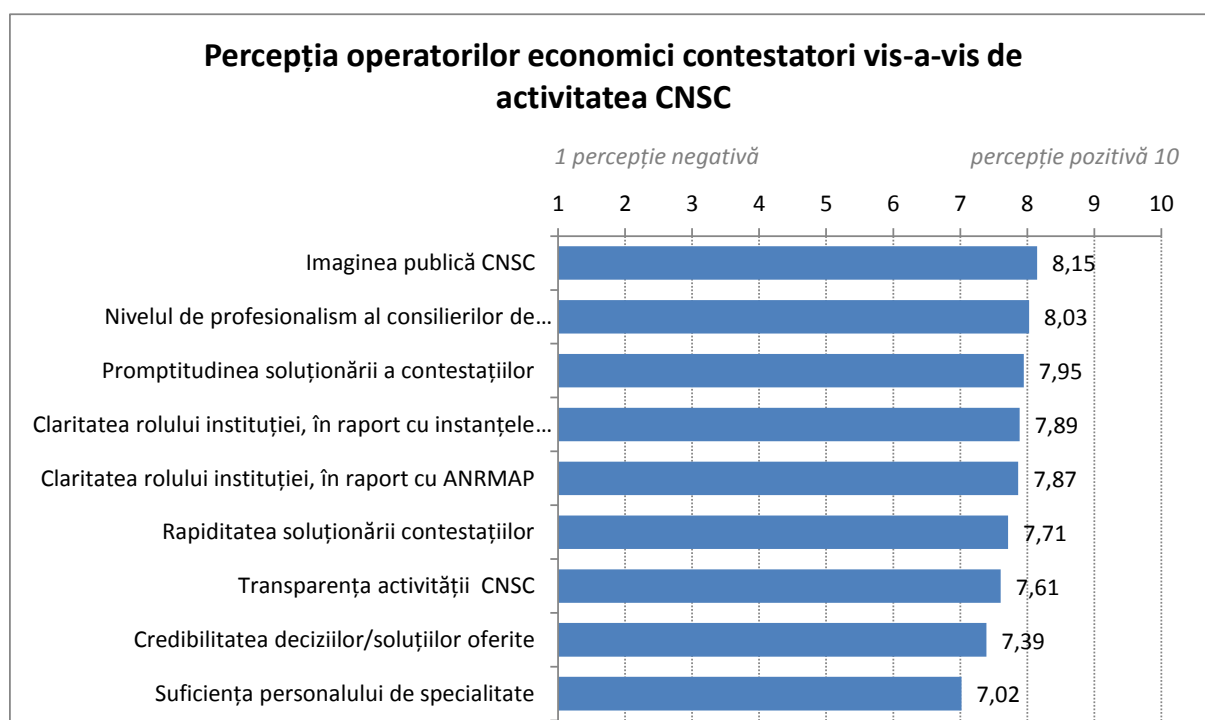
Per ansamblu, ofertanții au o percepție pozitivă asupra activității CNSC, aceștia acordând, pe o scală de la 1 la 10, unde 10 reprezintă percepție pozitivă și 1 percepție negativă, note maxime privind, mai ales: Imaginea publică CNSC, Promptitudinea soluționării a contestațiilor, Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată, Transparența activității CNSC, Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAP.

**Percepția operatorilor economici contestatori vis-a-vis de activitatea CNSC**

	1 percepție negativă				percepție pozitivă 10						NȘ/NR	TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Imaginea publică CNSC	2,56%	1,28%	1,28%	1,28%	5,13%	5,13%	7,69%	16,67%	25,64%	29,49%	3,85%	100,00%
Promptitudinea soluționării a contestațiilor	0,00%	1,28%	3,85%	3,85%	2,56%	7,69%	8,97%	19,23%	33,33%	17,95%	1,28%	100,00%
Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată	2,56%	2,56%	5,13%	1,28%	2,56%	5,13%	5,13%	14,10%	25,64%	25,64%	10,26%	100,00%
Transparența activității CNSC	3,85%	1,28%	5,13%	1,28%	7,69%	6,41%	8,97%	12,82%	28,21%	21,79%	2,56%	100,00%
Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAP	3,85%	0,00%	3,85%	3,85%	5,13%	1,28%	6,41%	11,54%	25,64%	24,36%	14,10%	100,00%
Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite	3,85%	1,28%	7,69%	2,56%	5,13%	7,69%	10,26%	14,10%	28,21%	17,95%	1,28%	100,00%
Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor	0,00%	2,56%	3,85%	0,00%	6,41%	2,56%	6,41%	24,36%	24,36%	21,79%	7,69%	100,00%
Rapiditatea soluționării contestațiilor	0,00%	2,56%	1,28%	3,85%	5,13%	10,26%	8,97%	28,21%	23,08%	15,38%	1,28%	100,00%
Suficiența personalului de specialitate	2,56%	2,56%	1,28%	3,85%	7,69%	5,13%	10,26%	11,54%	17,95%	6,41%	30,77%	100,00%



**Pe o scală de la 1 la 10, unde 10 reprezintă o percepție pozitivă, cele mai ridicate note medii s-au înregistrat în ceea ce privește Imaginea publică CNSC (scor mediu 8,15), Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor (scor mediu 8,03), Promptitudinea soluționării a contestațiilor (scor mediu 7,95), Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată (scor mediu 7,89) și Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAP (scor mediu 7,87).**



**Percepția operatorilor economici contestatori vis-a-vis de activitatea CNSC**

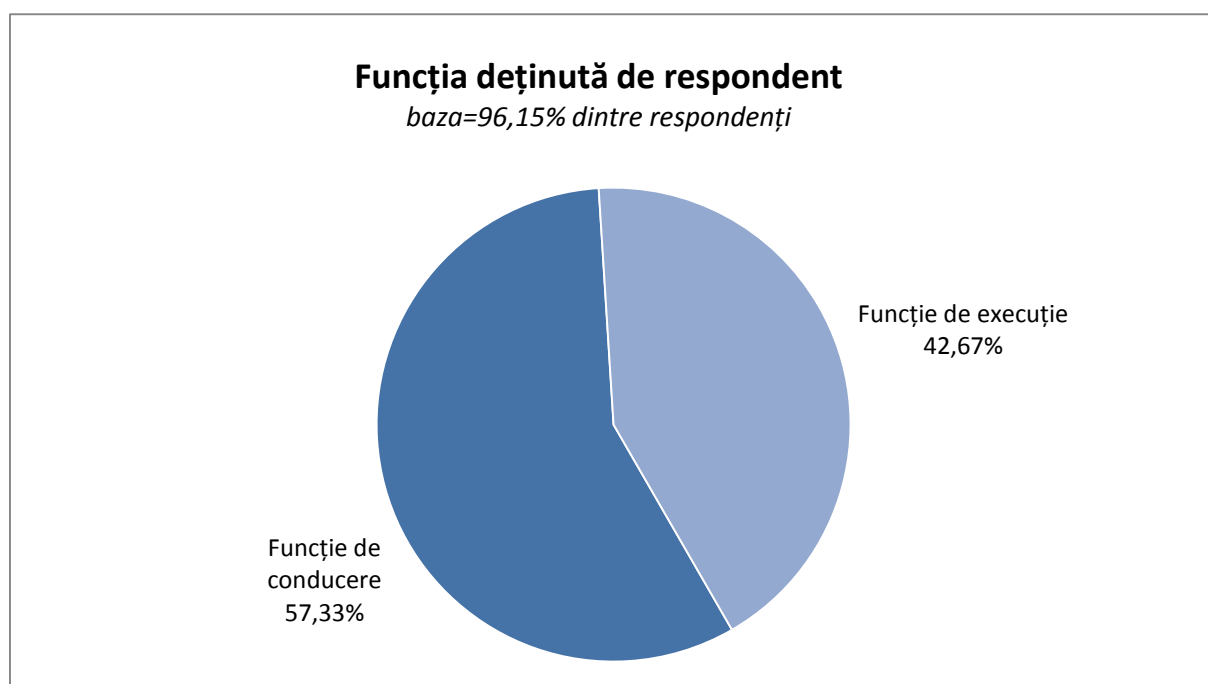
	Scor mediu
Imaginea publică CNSC	8,15
Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor	8,03
Promptitudinea soluționării a contestațiilor	7,95
Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată	7,89
Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAP	7,87
Rapiditatea soluționării contestațiilor	7,71
Transparența activității CNSC	7,61
Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite	7,39
Suficiența personalului de specialitate	7,02



## II.10. Date privind operatorii economici respondenți

### II.10.1. Funcția respondentului

O distribuție a respondenților după **funcția** deținută arată că o peste jumătate (57,33%) dintre aceștia fac parte din personalul de conducere a companiei, în timp ce 42,67% dintre respondenți sunt persoane cu rol de execuție.



#### Funcția respondenților

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulat
Personal de conducere	43	55,13%	57,33%	57,3%
Personal de execuție	32	41,03%	42,67%	100,00%
<b>Total valid</b>	<b>75</b>	<b>96,15%</b>	<b>100,00%</b>	
<i>Nu știu / nu răspund</i>	3	3,85%		
<b>Total</b>	<b>75</b>	<b>100,00%</b>		

## II.10.2. Vârsta și sexul respondentului

**Vârsta medie** a participanților la studiu este de **44,05 ani**. Vârsta se abate de la medie cu 10,85 ani, în plus sau în minus. Mediana arată că 50% dintre respondenți au mai puțin de 43 ani, iar restul de 50% au peste 43 ani. Pe sexe, vârsta medie a bărbaților este de 47,08 ani, mai mare decât vârsta medie a femeilor, de 40,77 ani.

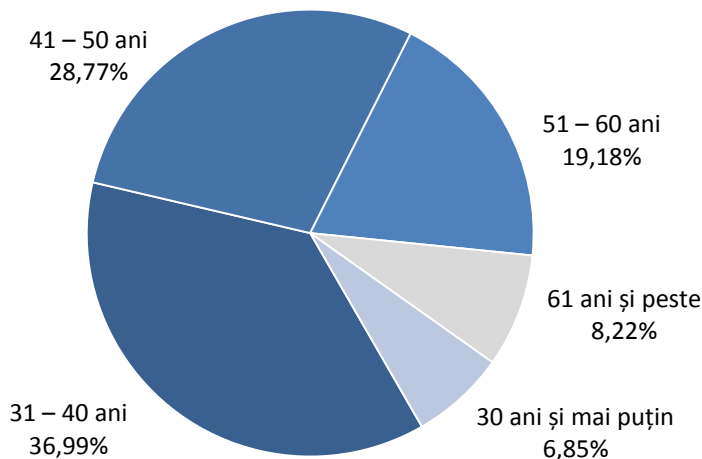
Pe categorii de vârste, cea mai mare parte a respondenților se încadrează în categoriile de vârstă 31 – 40 ani (36,99% dintre respondenți) și 41 – 50 ani (28,77% dintre respondenți). De asemenea, 19,18% dintre persoanele participante au între 51 – 60 ani, iar 8,22% au 61 ani și peste. Categoria de vârstă cu cea mai mică frecvență este cea a persoanelor de 30 ani și mai puțin, ce reprezintă doar 6,85% din totalul respondenților.

### Vârsta respondenților

Indicatori statistici		Valoare			
Vârsta medie - total		44,05			
Vârsta medie – bărbați		47,08			
Vârsta medie - femei		40,77			
Vârsta mediană		43,00			
Abaterea standard		10,85			
Categorii de vârstă	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulată	
31 – 40 ani	27	34,62%	36,99%	36,99%	
41 – 50 ani	21	26,92%	28,77%	65,75%	
51 – 60 ani	14	17,95%	19,18%	84,93%	
61 ani și peste	6	7,69%	8,22%	93,15%	
30 ani și mai puțin	5	6,41%	6,85%	100,00%	
<b>Total valid</b>	<b>73</b>	<b>93,59%</b>	<b>100,00%</b>		
<i>Nu știu / nu răspund</i>	5	6,41%			
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>100,00%</b>			

### Structura respondenților pe categorii de vârstă

baza = 93,59% dintre respondenți





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

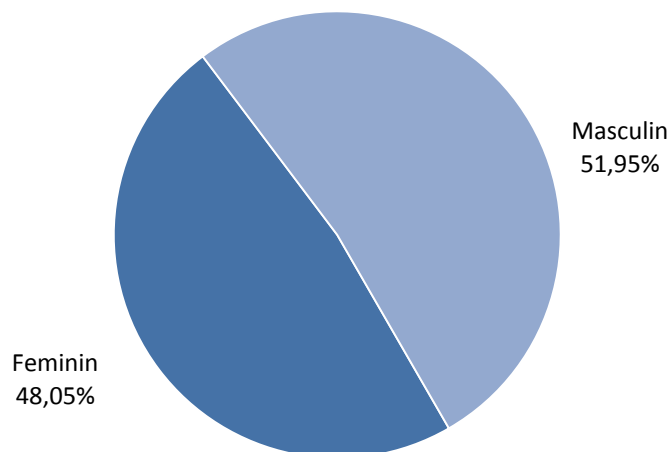
Repartiția pe **sexe** arată că peste jumătate dintre persoanele intervievate (51,95%) sunt de sex masculin, în timp ce 48,05% sunt de sex feminin.

#### Sexul respondenților

	Frecvență	Procent	Procent valid	Procent cumulat
Feminin	37	47,44%	48,05%	48,05%
Masculin	40	51,28%	51,95%	100,00%
<b>Total valid</b>	<b>77</b>	<b>98,72%</b>	<b>100,00%</b>	
<i>Nu știu / nu răspund</i>	1	1,28%		
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>100,00%</b>		

#### Structura respondenților în funcție de sexe

baza = 98,72% dintre respondenți





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## Capitolul III.

# STUDIUL ÎN RÂNDUL PERSONALULUI DE SPECIALITATE AL CNSC

---



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## III.1. ASPECTE GENERALE

### III.1.1. Descrierea procesului de reglementare a domeniului achizițiilor publice din România

*„Modificările nu au avut întotdeauna efectul de a descâlci sau de a lămurii reglementări ambigue. Din contră, anumite modificări au îngreunat procedura de contestare.”*

*„Nu s-au produs modificări care să conducă la crearea unor probleme mari în desfășurarea achizițiilor publice.”*

*„Legea are o structură bună, însă a fost modificată de foarte multe ori. Cele mai multe modificări au avut drept scop desfășurarea în condiții mai permissive a procedurilor de achiziție de către autorități contractante (ridicarea pragului pentru achiziții directe).”*

*„Legislația secundară a ajutat foarte mult înțelegerea anumitor articole (ex: cerințele restrictive, experiența profesională).”*

*„Cei care au făcut modificări nu au fost persoane care au practicat în domeniu, nu au consultat actorii cheie în domeniu.”*

*„Cele mai multe modificări au apărut o dată cu evoluția pieței. Au fost necesare anumite clarificări atât în textul legii cât și prin ordine/instrucțiuni. O parte dintre ele au fost punctuale, altele nefondate (definiții), altele nu au adus nici un beneficiu în aplicarea legii, ci dimpotrivă, au determinat o confuzie în aplicarea legii.”*

Procesul de reglementare a domeniului achizițiilor publice din România, în special începând cu anul 2007 și până în prezent, este apreciat ca fiind unul **dinamic**, fiind realizate multe modificări în această perioadă ce conferă legislației din domeniul achizițiilor publice un **aspect inconsecvent, interpretabil**.

Deși teoretic sistemul achizițiilor publice din România este apreciat, de o parte din experții implicați în procesul de evaluare a contestațiilor, ca fiind unul funcțional, transparent, clar, aplicarea acestuia este defectuoasă și chiar neunitară.

Modul de realizare a modificărilor legislative s-a făcut fără o consultare riguroasă a tuturor factorilor implicați, iar de cele mai multe ori aceste modificări au fost realizate de persoane / echipe fără o expertiză solidă în domeniul achizițiilor publice. Începând cu anul 2007, actele normative din domeniu au devenit din ce în ce mai neclare/ complicate, fiind necesare perioade „de tranziție” de aproximativ 1 an pentru a fi aplicate responsabil.

Un alt factor al situației prezente privind cadrul de reglementare al domeniului achizițiilor publice este modalitatea de transpunere a directivelor europene din domeniu, neținându-se cont de situații specifice României și cu celelalte legi existente.

O serie de modificări în domeniul achizițiilor publice sunt considerate nefondate (ex.: definirea fișei de date) sau nu au fost în concordanță cu alte acte legislative existente (ex.: pragul prețului ofertat din valoarea estimată a contractului)

Modificarea recentă a legislației, prin introducerea GBC, aduce un caracter flexibil, în special pentru autoritățile contractante, dar și limitativ față de operatorii economici mici. Adevăratele efecte introducerii GBC vor fi vizibile în timp, aceasta nefiind considerată, în totalitate, ca principal cauzator al scăderii numărului de contestații.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

*„Este preluată din UE – cadrul general de aplicare este prea larg. Ar trebui să existe legi separate care să abordeze achizițiile sectoriale, concesiunea dar și contestațiile în detaliu.”*

*„Transpunerea Directivei în OUG a semănat mai mult cu o traducere a directivei decât cu o transpunere în concordanță cu celelalte legi (Codul Civil) sau cu specificul țării.”*

*„Introducerea Garanției de bună conduită a limitat contestațiile abuzive dar, în același timp, restrângerea posibilității de a contesta poate avea ca efect nesesizarea unor probleme existente în documentațiile de atribuire.”*

Procesul de reglementare a domeniului achizițiilor publice din România, începând cu anul 2007 și până în prezent a vizat în principal asigurarea condițiilor optime pentru atragerea fondurilor europene și armonizarea cu directivele europene din acest domeniu.

### III.1.2. Caracterizarea pachetului legislativ actual

*„Pachetul legislativ actual este flexibil și explicit. Există însă articole care pot fi interpretabile sau nu sunt reglementate corect.”*

*„OUG 34 are termeni care sunt definiți astfel încât se creează interpretări.”*

*„Legislația este stufoasă și intră în conflict cu legislația secundară.”*

*„Terțul susținător ar trebui să facă dovada ca este capabil să preia activitățile din cadrul contractului în cazul în care se impune. Apar terți susținători din alte țări care nu pot susține realizarea unor lucrări la nivel local.”*

*„Este necesară o lege a remediilor, care să cuprindă mai puține excepții (Achiziție directă, anumite autorități contractante sunt exceptate de la OUG 34).”*

Pachetul legislativ actual are o serie de lacune și neconcordanțe, necesitând îmbunătățiri și completări.

**Puncte forte** ale pachetului legislativ ACTUAL:

- Posibilitatea împărțirii pe loturi oferă posibilitatea dezvoltării IMM-urilor;
- Introducerea Garanției de bună conduită (GBC);
- Existența și deciziile CNSC conduc la o îmbunătățire a documentațiilor și a practicilor în domeniu;
- Transpunerea Directivei europene în legislația națională;
- Posibilitatea suspendării procedurii până la evaluarea contestației/contestațiilor, ceea ce asigură adoptarea de măsuri de remediere, evitându-se, astfel, anularea procedurilor
- Prevederile ce impun respectarea anumitor criterii, limite;
- Prevederea măsurilor de prevenire a abuzurilor.

**Puncte slabe** ale pachetului legislativ ACTUAL

- Necorelarea cu alte prevederi legislative (ex.: Ordinului 1120 cu OUG 34);
- existența articolelor neclare, conducând la o aplicare incorectă;
- reglementarea insuficientă, neclară a achizițiilor directe (pașii unei proceduri);



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

*„Experiența similară poate fi folosită în sens restrictiv – experiența unui operator economic în mai multe contracte nu determină o mai bună capacitate a acestuia decât a unui care are experiența într-un singur contract, dar mai mare.”*

*„Pachetul legislativ actual este flexibil și interpretabil în diverse spețe (terț susținător, declarație pe proprie răspundere confidențialitate, conflict de interese, modul de depunere a contestației, anexa 2 B, aplicarea principiilor).”*

- Reglementare incorectă a Garanției de bună conduită și cuantumul acesteia;
- Instabilitatea pachetului legislativ cauzată de modificările frecvente;
- Reglementarea/ definirea incompletă a intervenției terțului susținător;
- Nereglementarea contestării din partea câștigătorului procesului de achiziție publică;
- Reglementarea insuficientă a confidențialității;
- Reglementarea ambiguă a declarației pe proprie răspundere (anexa la declarație, informații necesare a declarației);
- Interpretabilitatea Anexei 2B a OUG 34;
- Neprecizarea produselor ce pot fi achiziționate la bursă;
- Utilizarea restrictivă a experienței similare;
- Nereglementarea limitei numărului de solicitări de clarificări din partea Autorității Contractante către operatorii economici;
- Nereglementarea completă a conflictului de interese
- Termene reduse de întocmire a ofertelor complexe, cauzate de pragurile valorice mari;
- Reglementarea ambiguă a cesiunii;
- Interpretabilitatea prevederilor altor proceduri de atribuire, neutilizate de AC.

### III.1.3. Caracterizarea procedurii de contestare a achizițiilor publice

*„Acum operatorii economici preferă să conteste decizia CNSC pentru a nu pierde GBC iar acest lucru determină o prelungire a termenelor de soluționare.”*

*„Uneori pe spețe foarte complicate din punct de vedere tehnic, ar fi necesară expertiza externă în evaluarea contestațiilor.”*

*„Legislația este interpretabilă, în consecință deciziile pe care le iau 2 complete pentru același dosar pot fi diferite.”*

În general, procedura de contestare a achizițiilor publice este evaluată ca fiind una funcțională, ce conduce pe de o parte la clarificarea unor aspecte legislative a sistemului de achiziții publice.

Pe de altă parte, caracterul nedefinitiv al deciziilor CNSC, dependența procesului de contestare și soluționare de Codul Civil, creează o serie de vulnerabilități a procedurii.

**PUNCTELE TARI** ale procedurii de contestare a achizițiilor publice:

- termenele scurte de soluționare a contestațiilor
- independența CNSC;



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

*„Articolele din lege care reglementează procedura de soluționare nu sunt suficient de amplu dezvoltate.”*

*„Garanția de bună conduită este un neajuns. Restricționează nejustificat contestatorii în exercitarea dreptului lor. Chiar dacă numărul contestațiilor a scăzut, procentul de contestații admise a rămas același. În aceste condiții se poate concluziona că, garanția de bună conduită maschează o serie de greșeli pe care autoritățile contractante le fac. Chiar dacă scopul Garanției de bună conduită a fost acela de a descuraja contestatorii pentru a reduce termenele de finalizare a achizițiilor și implicit pentru o absorbție mai mare a fondurilor, se constată că aceștia decid să formuleze plângere împotriva deciziei pronunțate de Consiliu la Curtea de apel, tocmai pentru a nu pierde garanția de bună conduită. Din acest motiv se poate observa că GBC a avut un efect invers, din 2014 până în prezent, numărul de prelungiri fiind în creștere.”*

*„CNSC este pusă în situația de a oferi spre consultare dosarul ofertei câștigătoare contestatorului. AC trebuie să fie obligată prin legislație să stabilească care părți ale ofertelor consideră că pot fi confidențiale, așa cum au fost indicate de operatorii economici.”*

*„Completarea pe obiect a contestației inițiale în urma analizei ofertei câștigătoare, ar trebui să se facă într-un anumit termen stabilit sau să se prelungească termenul de soluționare după fundamentarea contestației inițiale de către contestator.”*

**PUNCTE SLABE** ale procedurii de contestare a achizițiilor publice

- Îngrădirea dreptului la contestație prin GBC;
- Cuantumul valoric al GBC este prea mare;
- Accesul contestatorului la dosarul achiziției este limitat;
- Expertiză tehnică limitată pe spețe foarte complicate;
- Nereglementarea fundamentării solide a obiectului contestației;
- Modul de completare a contestației și termenul nu sunt suficient de clar reglementate;
- Lipsa continuității în soluționarea contestațiilor pe același dosar;
- Caracterul nedefinitiv al deciziei CNSC;
- Accesul contestatorului la dosarul ofertei câștigătoare în cadrul contestațiilor.
- Nereglementarea situației în care AC nu mai dispune de fonduri pentru obiectul achiziției contestate, în situațiile prelungirii excesive a procesului de achiziție publică;
- Intervenția ofertantului câștigător nu ar trebui să fie reglementată.





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## III.2. REGLEMENTĂRI SPECIFICE

### III.2.1. Modificările legislative care au influențat cel mai mult procedura de contestare a achizițiilor publice

*„După renunțarea reținerii GBC contestațiile au crescut cu aproximativ 5-10%.”*

*Legea nu ar trebui să ofere posibilitatea Operatorului economic doar de a indica elementele confidențiale ci să și demonstreze de ce sunt confidențiale.”*

Membrii CNSC participanți la interviuri au precizat ca fiind cele mai reprezentative modificări legislative:

- Introducerea conceptului de post calificare (posibilitatea depunerii declarației pe proprie răspundere);
  - Controlul ex-ante exercitat de către ANRMAP a condus la scăderea numărului de contestații pe documentația de atribuire, crescând calitatea acestora și scăzând presiunea asupra CNSC;
  - Unificarea ANRMAP cu UCVAP, prin OUG nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice;
  - Introducerea regulilor noi de aplicare a terțului susținător;
  - Introducerea Garanției de Bună Conduită - a condus la reducerea numărului de contestații și la o mai bună justificare a contestațiilor, însă limitează operatorii economici;
- Reglementarea confidențialității ofertei tehnice;
  - Modificarea pragurilor valorice pentru aplicarea procedurilor de achiziție - majorarea pragului pentru achizițiile directe a condus la o diminuare a numărului proceduri, dar și de contestații;
  - Suspendarea automată a procedurii la depunerea unei contestații;
  - Modificarea momentului de depunere a contestației - anterior se depunea contestație la momentul stabilirii câștigătorului procedurii, în prezent fiind posibilă depunerea contestației oricând pe perioada de desfășurare a procedurii;
  - Reglementarea încheierii contractului după decizia CNSC;
  - Reglementarea pentru o perioadă scurtă a reținerii unui procent din garanția de participare , la contestațiile pe documentația de atribuire;
  - Stabilirea pragului pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut;
  - Legislația secundară care a adus o explicare în folosirea criteriilor de selecție;
  - Reglementarea depunerii contestației la CNSC sau Tribunal, până în anul 2009, a condus la anularea procedurilor din cauza termenelor extinse de soluționare în instanță;
  - Eliminarea reglementării privind supunerea companiilor naționale prevederilor OUG 34



### III.2.2. Comportamentul contestatorilor

De-a lungul timpului comportamentul contestatorilor s-a modificat, ca urmare a schimbărilor legislative din domeniu dar și a bunei documentări a acestora. De la spețe ușoare cu o formă simplă s-a ajuns la situații în care contestatorii apelează la case de avocatură, pentru formularea unor contestații complexe, punând o presiune pe Autoritatea Contractantă și pe membrii CNSC.

Se practică frecvent contestarea câștigătorului pentru a avea acces la documentația ofertantului câștigător.

Se remarcă un comportament relativ „agresiv” al contestatorilor, care au scopul de a prelungi procedura și de a studia oferta câștigătoare. Totodată se urmărește documentarea pentru acțiunile următoare din cadrul procedurilor viitoare.

Există tendința de a se formula contestații mai ample, solide care abordează și legislația secundară și cea cu care este în legătură legislația achizițiilor publice.

În perioada 2007-2010 contestatorii urmăreau cu precădere condițiile restrictive care se regăseau în documentația de atribuire.

*„Înainte de reținerea garanției de bună conduită, contestatorul era axat pe contestații pe documentația de atribuire iar mai apoi pe rezultat.”*

*„Depunerea contestație împotriva ofertantului câștigător doar pentru a lua act de oferta acestuia pentru a folosi informațiile într-o procedură ulterioară.”*

*„Spre deosebire de contestatorul de acum 5-6 ani, acum Operatorul economic contestator este mult mai suspicios cu privire la deciziile Autorităților contractante și este mult mai bine documentat.”*

*„Intervenția ANRMAP, reținerea din garanția de participare dar și garanția de bună conduită au influențat de-a lungul timpului comportamentul de contestare. În prima fază contestatorul nu a mai fost interesat să conteste documentația de atribuire, iar după introducerea GBC, contestatorul a abordat un comportament mai „incisiv”. ”*

*„De-a lungul timpului contestatorii și-au schimbat obiectul contestației: de la contestarea documentației de atribuire – la contestarea rezultatului, de la cerințe de calificare la specificații tehnice.”*



### III.2.3. Principalele deficiențe ale reglementărilor actuale referitoare la procedura de contestare și soluționare a contestațiilor

**DEFICIENȚE** ale reglementărilor actuale referitoare la procedura de contestare și soluționare a contestațiilor:

- Neutilizarea anumitor proceduri de achiziție de către Autoritățile Contractante (licitația restrânsă, dialogul competitiv, etc.) în scopul de a evita suspiciunile de încălcare a principiilor achizițiilor publice;
- Insuficiența personalului specializat / tehnic (ex.: ingineri) pentru spețele complicate și tehnice;
- Neclaritatea legislativă (ex.: momentul de constituire a GBC, modalitatea de formulare a contestației, termenele contestațiilor, etc.)
- Reglementarea aspectelor confidențiale ale ofertelor duc la interpretări diferite în cadrul completelor;
- Comunicarea slabă între instituțiile implicate în procesul de achiziții publice conduce la o aplicare neunitară a reglementărilor;
- Termenele mici în cazul contractelor pe lucrări (se propune majorarea acestuia la minim 50 zile);
- Nereglementarea existenței fondurilor la finalul procedurii;
- Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări este ambiguu reglementat.
- Nesolicitarea unui număr suficient de clarificări din partea AC pentru evitarea suspiciunii de creare a avantajelor anumitor operatori economici;
- Returnarea frecventă a GBC către operatorii economici, Autoritățile Contractante nedemonstrând în instanță prejudiciul;

**PROPUNERI** privind procedura de contestare și soluționare a contestațiilor:

- *Multe propuneri fac referire la cuantumul GBC ce ar trebui să fie mai redus, evaluarea aceluiași dosar de același complet pentru a se asigura continuitate pe speță și unitate în decizii;*
- *Garanția de buna conduită ar trebui să se constituie doar dacă se respinge contestația;*
- *După ce contestatorul vede oferta câștigătoare și aduce completări la contestația inițială, termenul de soluționare a contestației ar trebui să se prelungească. Ar trebui să existe și un termen limită de consultare a acestei documentații;*
- *Este nevoie de o lege separată care să abordeze doar modalitatea de contestare și să reglementeze clar procedura de contestare și soluționare a contestațiilor. Intervenția Consiliului să fie exceptată în cât mai puține cazuri;*
- *Intervenția câștigătorului în contestație și implicarea activă în procesul de soluționare;*
- *micșorarea semnificativă a cuantumului GBC pentru ca operatorii să aibă libertatea de a contesta fără a fi obligați de blocarea de sume astronomice pentru o singură procedură.*
- *Este necesară o lege a remediilor prin care să fie detaliată importanța notificării prealabile pe care o face operatorul economic;*
- *ANRMAR ar putea monitoriza aplicarea deciziilor CNSC – ar responsabiliza autoritățile contractante;*
- *Trebuie să existe posibilitatea ca același complet să evalueze contestațiile pe același dosar;*
- *Deciziile luate în cadrul unei proceduri de contestare să fie aduse și la cunoștința ofertantului care a fost declarat câștigător;*
- *Reglementarea termenelor de judecată în instanțe;*
- *Termene mai mari în contestare.*



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

### III.3. CAUZELE ȘI MOTIVELE FRECVENTE ALE CONTESTAȚIILOR

Disproporția dintre numărul de contestații ce vizează rezultatul procedurii și numărul contestațiilor referitoare la documentația de atribuire este cauzată de:

- Existența Garanției de bună conduită.
- Jurisprudența – a determinat documentații de atribuire mai bine realizate;
- Controlul ex-ante a documentației de atribuire;
- Nereguli foarte multe depistate de operatorii economici în evaluarea ofertelor de către AC.
- Operatorii economici Nu mai sunt interesați să conteste documentația, pentru interesul public, cu riscul de a li se respinge contestația și de a pierde garanția de bună conduită;
- Specializarea AC din ce în ce mai mult în achiziții și realizarea de documentații mai corecte;
- Pragurile achiziției directe au crescut la 30.000 euro/100.000 euro reducând numărul de proceduri;
- Nereguli foarte multe depistate de operatorii economici în evaluarea ofertelor de către AC.
- Creșterea numărului de ofertanți în cadrul achizițiilor publice (creșterea concurenței).

**FACTORII favorizanți** care stau la baza numărului mult mai mare de contestații la rezultat decât cele la documentație:

- Slaba pregătire a persoanelor care evaluează ofertele operatorilor economici;
- Interesul unor operatori economici de a avea acces la oferta câștigătorului;
- Evaluarea superficială a ofertelor de către AC;
- Prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului câștigător;
- Autoritățile contractante stabilesc criterii de calificare și factori de evaluare nerelevanți încă de la realizarea documentației de atribuire;
- Comunicarea defectuoasă între Autoritatea Contractantă și ofertantul declarat necâștigător;
- Nu sunt cerute suficiente clarificări ofertanților;
- Neîncrederea operatorilor economici în corectitudinea deciziilor luate de către Autoritatea Contractantă.

#### **FACTORII FAVORIZANȚI AI PROCESULUI DE CONTESTARE:**

- Elaborarea documentației de atribuire cu condiții restrictive, discriminatorii;
- Comunicarea defectuoasă dintre Autoritatea Contractantă și operatorii economici și lipsa transparenței;
- Concurența mare dintre operatorii economici;
- Persoanele nespecializate/ fluctuații de personal din cadrul Autorităților contractante și nemotivarea financiară a acestora;
- Caietul de sarcini este realizat prea restrictiv sau dimpotrivă prea ambiguu
- Termenele mici de soluționarea a contestațiilor
- Preluarea de informații identice, necorelate în documentație de atribuire;
- Nedivizarea corespunzătoare pe loturi achiziției publice;



- Necomunicarea tuturor aspectelor ce țin de rezultatul procedurii de achiziție;
- Neîncrederea pe care o manifeste operatorii economici în deciziile AC
- Specializarea Operatorilor economici în depunerea de contestații, prin intermediul caselor de avocatură;
- Evaluarea ofertelor în funcție de interesele AC;
- Lipsa unui ghid consultativ pentru derularea procesului de achiziții publice
- Complexitatea reglementarilor îngreunează aplicarea legislației și în mod uniform de toate instituțiile implicate;
- Autoritățile contractante sunt depășite de complexitatea contractelor
- Primirea clarificărilor formale, incomplete și neclare
- AC nu se apără suficient de bine împotriva contestațiilor chiar dacă sunt evidente motivele AC în baza cărora a decis stabilirea unor criterii sau a unui rezultat.

#### **FACTORII INHIBITORI AI PROCESULUI DE CONTESTARE:**

- Garanția de buna conduită;
- Lipsa de transparență a Autorităților Contractante în informarea ofertanților;
- Existența helpdesk la ANRMAP;
- Necunoașterea prevederilor legale privind termenele și instituțiile competente;
- Existența spețelor „cu renume” cu rezultat nefavorabil.

#### **Cele mai frecvente cauze care generează contestarea documentației/rezultatului stabilit de către AC, luând în considerare relația Autoritate contractantă - Ofertant:**

- Colaborarea slabă între departamentele AC (ex.: juridic-economic)
- Alegerea eronată a procedurii de achiziție de către AC
- Personalul nemotivat, nespecializat al AC
- Neasumarea răspunderii de către AC pentru remedierea deficiențelor documentației / procedurii
- AC consideră ca anumite clarificări suplimentare ar avantaja operatorul economic.
- Pregătirea slabă a Autorităților contractante și contestarea spețelor complexe de către operatorii economici, bine justificate și motivate;
- Lipsa încrederii față de capacitatea de evaluare a ofertelor de către AC și a deciziilor acestora;
- Estimarea valorii contractelor nu se face în funcție de necesitatea reală și caracteristicile tehnice ale produselor (conduce la supraestimare în cazul fondurilor europene și la o subestimare în cazul fondurilor proprii);
- Legătura subiectivă / favorizantă dintre AC și anumiți ofertanți



### III.3.1. Cauze și motive frecvente ale contestațiilor

Din experiența membrilor CNSC intervievați, **cele mai frecvente motive de contestare a DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE** sunt considerate:

- Criterii restrictive (experiența similară, acreditare, resurse umane/materiale);
- Specificații tehnice restrictive, ce conduc la un anumit produs/ o anumită marcă;
- Criteriile de evaluare utilizate nejustificat și incorect;
- Neadaptarea la specificul investiției a modelelor folosite în elaborarea documentației;
- Necorelarea specificațiilor din caietul de sarcini;
- Clauze contractuale abuzive/ neechitabile;
- Modalitatea sau lipsa de răspuns la solicitările de clarificări;

În ceea ce privește **PROCESUL VERBAL DE DESCHIDERE A OFERTELOR**, cele mai frecvente motive de contestare sunt:

- Forma și valoarea garanției de participare;
- Respingerea pentru motivul neprezentării unui document;
- Întârzieri față de termenul limită;
- Utilizarea la nivel minim a precizărilor privind procedura;
- Comunicarea Procesului verbal;
- Modul de derulare a ședinței de deschidere;
- Stabilirea modului și a termenului de depunere;
- Nerespectarea elementelor ofertei depuse;

Cele mai frecvente motive ce stau la baza **RESPINGERII OFERTEI CONTESTATORULUI CA NECONFORMĂ SAU INACCEPTABILĂ** sunt:

- Modul de evaluare a ofertei necâștigătoare (superficialitate, părtinitoare);
- Evaluarea defectuoasă, superficială a ofertelor tehnice;
- Ofertanții vin cu soluții alternative pe care AC le consideră necorespunzătoare;
- Lipsa de solicitări de clarificări suplimentare din partea AC;
- Prețul aparent neobișnuit de scăzut, supoziții privind imposibilitatea câștigătorului de a realiza lucrarea (capacitatea profesională /tehnică);
- Respingerea pe motiv de nejustificare completă a prețului;
- Lipsa de transparență în comunicarea rezultatului;
- Lipsa motivației (motivelor) care au stat la baza respingerii ofertelor;
- Respingerea pe elemente de calificare privind experiența;
- Declarația pe proprie răspundere;
- AC respinge oferta din cauza unor abateri tehnice minore, care nu influențează capacitatea acestuia de a onora contractul și nici parametrii finali;
- Cerința de a demonstra echivalența certificatelor;
- Respingerea tuturor ofertelor până la cea cu prețul cel mai mare.

Alte motive frecvent întâlnite ce stau la baza contestațiilor sunt:

- Termenul limită strâns;
- Rigiditatea AC față de solicitări ale posibilităților ofertanților
- Ofertanții sunt respinși și nu sunt notificați asupra motivelor;
- Lipsa unor detalii privind desfășurarea concretă a procedurii.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

### III.3.2. Spețe complexe

Cele mai complexe spețe întâlnite de membrii CNSC intervievați, referitoare la **DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE** sunt cele din domenii tehnice, care necesită un grad de ridicat cunoștințe tehnice de specialitate:

- Spețele referitoare la infrastructură și construcții;
- Spețele din domeniul medical (anumite echipamente medicale de specialitate care pot fi achiziționate în anumite condiții);
- Spețele din domeniul IT
- Spețele privind infrastructura de mediu (ex.: stații de epurare, stații de desulfurare, gestionare deșeuri)
- Spețe din domeniul transporturilor;
- Spețe din domeniul energetic;
- Spețe privind concesionarea;
- Spețe ce includ conflictul de interese, nelegalități, etc.
- Spețe ce privesc licitațiile ce pot fi divizate pe loturi;

Cele mai complexe spețe întâlnite de membrii CNSC intervievați, referitoare la **REZULTATUL PROCEDURII** vizează:

- Soluția tehnică propusă de câștigător;
- Mostre care nu corespund;
- Contestațiile ample, care aduc multe critici, ce necesită clarificarea fiecărui aspect;
- Modificarea soluției tehnice pe perioada licitației;
- Numărul mare de contestații din domeniile complexe, tehnice.

*Cele mai complexe spețe sunt cele referitoare la infrastructură, în special datorită operatorilor economici care sunt foarte specializați și elaborează contestații ample care abordează mai multe nereguli în evaluarea ofertelor lor dar și care aduc argumente foarte bine fundamentate referitoare la soluțiile alternative pe care le aduc. Acești operatori economici nu se opresc la a depune o singură dată contestație. Atacă din nou AC după deciziile Consiliului, dosarele intră în alte complete, reluându-se speța de către alți membri. Există viziuni diferite ale membrilor din diferite complete care determină decizii în contradictoriu cu deciziile precedente, fapt ce determină alte și alte contestații.*

*Caietele de sarcini care cuprind specificații tehnice din domeniul medical.*

*În sistemul medical se constată o lipsă de personal tehnic care poate oferi informațiile necesare constituirii unui caiet de sarcini care să cuprindă necesitatea exactă a autorității contractante însă fără a introduce condiții restrictive.*



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## ANEXE

---





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## ANEXA A



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## ANALIZĂ DIAGNOSTIC INTERNĂ CU PRIVIRE LA PROBLEMELE DIN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE

### secțiunea A: date generale

#### A1. numele dumneavoastră și datele de contact

numele și prenumele

vârsta 

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Z	Z	L	L	A	A	A	A

 sex 

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	F

telefon  email

#### A2. instituția/organizația la care lucrați

Instituția/organizația  Cod tip AC:

direcția/serviciul

funcția deținută

statutul Dvs.  Funcționar public  Personal contractual

Funcție de  conducere  execuție Funcție de  conducere  execuție

### secțiunea B: activitatea de achiziții publice

#### B1. În cadrul organizației Dvs., activitatea de achiziții publice se realizează...?

- [ 01 ] prin intermediul consultanților de specialitate  
 [ 02 ] prin intermediul personalului propriu  
 [ 03 ] atât prin intermediul personalului propriu cât și a consultanților de specialitate

Număr total al personalului propriu care lucrează în domeniul achizițiilor publice:   
Din care experți în domeniul achizițiilor publice:

#### B2. În ultimii 2 ani organizația Dvs., a implementat, în calitate de lider/partener, vreun proiect finanțat din fonduri europene structurale?

[ 01 ] DA  [ 02 ] NU , treci la B3

↳ B2.1. Dacă DA, ați derulat achiziții publice în cadrul acestui/acestor proiecte?  
 [ 01 ] DA  [ 02 ] NU

↳ B2.1.1 În cadrul altor proiecte finanțate din fonduri proprii/alocări de la bugetul de stat/ etc., adică din alte fonduri decât cele structurale, ați derulat achiziții publice în cadrul acestora?  
 [ 01 ] DA  [ 02 ] NU , treci la secțiunea D

#### B3. Vă rugăm să ne precizați/estimați numărul anual de proceduri de achiziții publice derulate de către organizația Dvs.

în total:  Nr. proceduri derulate anual (achiziții directe, cereri de ofertă, licitații deschise)  
din care prin intermediul SEAP:  Nr. proceduri/anual /  % din total proceduri [ 999 ] NȘ/NR

„Îmbunătățirea managementului la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică”, cod SMIS 48792,  
Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007 – 2013.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013ANALIZĂ DIAGNOSTIC INTERNĂ CU PRIVIRE LA PROBLEMELE DIN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE  
FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE**secțiunea C: contestații și legislație specifică**

C1. În cadrul achizițiilor publice derulate de către organizația Dvs. prin intermediul SEAP-ului ați înregistrat contestații?

[ 01 ] DA

[ 02 ] NU, treceți la C3

↳ B2.1. Dacă DA, în general, ce anume a fost contestat mai frecvent? (alegeți vă rog o singură opțiune)

[ 01 ] Documentația de atribuire

[ 02 ] Rezultatul procedurii

[ 02 ] Atât Documentația de atribuire și cât și Rezultatul procedurii

[99] NȘ/NR

C2. Care dintre următoarele aspecte, în general întâlnite în practica achizițiilor publice, v-au fost contestate?

**CONTESTAȚII LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE**

Cerințe restrictive cu privire la experiența similară	[ DA ]	[ NU ]
Cerințe cu privire la alte criterii de calificare	[ DA ]	[ NU ]
Cerințe cu privire la Caietul de sarcini/Cerințe cu privire la specificațiile tehnice	[ DA ]	[ NU ]
Criterii de atribuire și factori de evaluare fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul netransparent sau subiectiv	[ DA ]	[ NU ]
Menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor denumiri de tehnologii, produse, mărci, producători, fără a se utiliza sintagma "sau echivalent"	[ DA ]	[ NU ]
Lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire	[ DA ]	[ NU ]
Forma de constituire a garanției de participare	[ DA ]	[ NU ]
Impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive	[ DA ]	[ NU ]
Nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare	[ DA ]	[ NU ]
Alt aspect:	[ DA ]	
Alt aspect:	[ DA ]	
Alt aspect:	[ DA ]	

**CONTESTAȚII LA REZULTATUL PROCEDURII**

Contestații împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor)	[ DA ]	[ NU ]
Contestații referitoare la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă	[ DA ]	[ NU ]
Contestații referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	[ DA ]	[ NU ]
Contestații referitoare la documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă	[ DA ]	[ NU ]
Contestații referitoare la faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele de respingere a ofertei	[ DA ]	[ NU ]
Contestații referitoare la respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/ prețul ofertat, sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări;	[ DA ]	[ NU ]
Contestații referitoare la măsura de anulare fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.	[ DA ]	[ NU ]
Alt aspect:	[ DA ]	
Alt aspect:	[ DA ]	
Alt aspect:	[ DA ]	



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013**ANALIZĂ DIAGNOSTIC INTERNĂ CU PRIVIRE LA PROBLEMELE DIN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE  
FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE**

C3. Vă rugăm se ne precizați care sunt principalele probleme cu care vă confrunțați, în general, în procesul de realizare a achizițiilor publice.

[99] NS/NR

C4. Vă rugăm se ne precizați care sunt principalele probleme cu care vă confrunțați în procesul de elaborare a documentației de atribuire.

[99] NS/NR

C5. Vă rugăm se ne precizați care sunt principalele probleme cu care vă confrunțați în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului de bunuri/servicii/lucrări.

[99] NS/NR

C6. Vă rugăm se ne precizați care sunt principalele probleme cu care vă confrunțați în procesul de contestare a documentației de atribuire / rezultatului procedurii?

[99] NS/NR

**secțiunea D: percepții asupra legislației specifice**

D1. În ceea ce privește legislația specifică achizițiilor publice din România, cum evaluați fiecare dintre următoarele aspecte specifice ale sale:

	<i>Foarte bună</i>	<i>Satisfăcătoare</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>nesatisfăcătoare</i>	<i>Deloc satisfăcătoare</i>	<i>NS/NR</i>
Claritatea legislației	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Completitudinea legislației (acoperirea tuturor situațiilor)	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Concordanță cu legislația specifică care reglementează diferitele domenii de activitate	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Transpunerea directivelor referitoare la achizițiile publice în legislația românească	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013ANALIZĂ DIAGNOSTIC INTERNĂ CU PRIVIRE LA PROBLEMELE DIN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE  
FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE

D2. În ce măsură considerați că, la nivel general, ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice?

<i>Într-o foarte mare măsură</i>	<i>În mare măsură</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>În mică măsură</i>	<i>Într-o foarte mică măsură</i>	<i>NS/NR</i>
[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

D3. În ce măsură considerați că introducerea, începând cu anul 2014, a obligativității depunerii unei garanții de bună conduită pentru contestațiile realizate de către operatorii economici a condus la o îmbunătățire a mecanismului achizițiilor publice din România (comparativ cu situația anterioară, respectiv cu aplicarea de rețineri din garanția de participare)?

<i>Într-o foarte mare măsură</i>	<i>În mare măsură</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>Într-o mică măsură</i>	<i>Într-o foarte mică măsură</i>
[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

Vă rugăm argumentați răspunsul oferit

[99] NS/NR

D4. În ce măsură considerați că practicarea la scară largă a criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”, a condus la ...?

	<i>Într-o foarte mare măsură</i>	<i>În mare măsură</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>În mică măsură</i>	<i>Într-o foarte mică măsură</i>	<i>NS/NR</i>
Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

D5. În opinia Dvs., în ce măsură considerați că procedura de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 este CORECT CONCEPUTĂ astfel încât să permită respectarea fiecăruia dintre principiile de mai jos?

	<i>Foarte bună</i>	<i>Satisfăcătoare</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>nesatisfăcătoare</i>	<i>Deloc satisfăcătoare</i>	<i>NS/NR</i>
Legalitatea	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Celeritatea	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Contradictorialitatea	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Dreptul al apărare	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

D6. Având în vedere situația specifică organizației Dvs., care considerați că sunt principalele trei cauze care favorizează procesul de contestare a achizițiilor pe care le derulați?

	<i>În primul rând</i>	<i>În al doilea rând</i>	<i>În al treilea rând</i>
Lipsa de claritate a legislației specifice/modificările frecvente	[ ]	[ ]	[ ]
Lipsa de claritate a procedurii de contestare	[ ]	[ ]	[ ]
Capacitatea/cunoștințele personalului propriu de elaborare a documentațiilor de atribuire	[ ]	[ ]	[ ]
Capacitatea/cunoștințele personalului propriu de evaluare a ofertelor	[ ]	[ ]	[ ]
Expertiza redusă a personalului propriu pentru întocmirea de puncte de vedere	[ ]	[ ]	[ ]
Insuficiența personalului pentru a putea analiza întocmi în condiții optime puncte de vedere	[ ]	[ ]	[ ]



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013ANALIZĂ DIAGNOSTIC INTERNĂ CU PRIVIRE LA PROBLEMELE DIN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE  
FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE

## secțiunea E: percepții asupra CNSC

E1. În cazurile de contestații pe care le-ați înregistrat în decursul activității Dvs, în ce măsură decizia/deciziile CNSC a/au coincis cu propria interpretare a legislație?

În toate cazurile [ ]	În majoritatea cazurilor [ ]	Uneori [ ]	Rareori [ ]	NȘ/Nr [ ]
--------------------------	---------------------------------	---------------	----------------	--------------

Puteți să ne dați exemple de spețe/situații concrete/motivele acceptării sau respingerii unei contestații/etc., vis-a-vis de care v-ați situat în dezacord cu opinia CNSC?

[99] NȘ/NR

E2. În final am dori să cunoaștem percepțiile Autorităților contractante din România vis-a-vis de activitatea CNSC. Vă rugăm să evaluați următoarele caracteristici ale CNSC pe baza percepției pe care o aveți vis-a-vis de instituție, indiferent dacă ați avut sau nu vreo interacțiune cu CNSC. Acordați vă rog o note de la 1 la 10, 1 reprezentând percepție negativă, 10 reprezentând percepție pozitivă. ?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NȘ/Nr
Imaginea publică CNSC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Promptitudinea soluționării a contestațiilor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Suficiența personalului de specialitate	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Rapiditatea soluționării contestațiilor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Transparența activității CNSC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]

Alte aspecte/completări/  
clarificări

Vă mulțumim!

Vă rugăm să transmiteți chestionarul completat pe adresa de email: [office@advances.ro](mailto:office@advances.ro) sau la numărul de fax.: 0332.404.729.

Pentru detalii suplimentare nu ezitați să ne contactați.  
Contractant: SC ADVANCES STRATEGIC SOLUTIONS SRL  
Responsabil cercetare: Teodora Tărăboanță

Tel/Fax: 0332 404 728, Mobil: 0728 082 096, [teo.taraboanta@advances.ro](mailto:teo.taraboanta@advances.ro)



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## ANEXA B









UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013ANALIZĂ DIAGNOSTIC INTERNĂ CU PRIVIRE LA PROBLEMELE DIN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE  
FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE

C2. În ce măsură considerați că, la nivel general, ofertanții abuzează de posibilitatea legală de a contesta procedura de achiziții publice?

<i>Într-o foarte mare măsură</i>	<i>În mare măsură</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>În mică măsură</i>	<i>Într-o foarte mică măsură</i>	<i>NS/NR</i>
[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

C3. În ce măsură considerați că introducerea, începând în anul 2014, a obligativității depunerii unei garanții de bună conduită pentru contestațiile realizate de către operatorii economici a condus la o îmbunătățire a mecanismului achizițiilor publice din România (comparativ cu situația anterioară, respectiv cu aplicarea de rețineri din garanția de participare)?

<i>Într-o foarte mare măsură</i>	<i>În mare măsură</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>Într-o mică măsură</i>	<i>Într-o foarte mică măsură</i>
[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

Vă rugăm argumentați răspunsul oferit

[99] NS/NR

C4. În ce măsură considerați că practicarea la scară largă a criteriului „prețul cel mai scăzut”, în defavoarea criteriului „tehnic-economic”, a condus la ...?

	<i>Într-o foarte mare măsură</i>	<i>În mare măsură</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>În mică măsură</i>	<i>Într-o foarte mică măsură</i>	<i>NS/NR</i>
Reducerea favoritismului/fraudei/a corupției	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Creșterea eficienței cheltuirii banilor publice	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Simplificarea procesului de evaluare și atribuire a contractelor	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

C5. În opinia Dvs., în ce măsură considerați că procedura de soluționare a contestațiilor prevăzută în OUG 34/2006 este CORECT CONCEPUTĂ astfel încât să permită respectarea fiecăruia dintre principiile de mai jos?

	<i>Foarte bună</i>	<i>Satisfăcătoare</i>	<i>Nici, Nici</i>	<i>nesatisfăcătoare</i>	<i>Deloc satisfăcătoare</i>	<i>NS/NR</i>
Legalitatea	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
CELERITATEA	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Contradictorialitatea	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Dreptul al apărare	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

C6. Cum evaluați actualele reguli privind întocmirea și prezentarea ofertelor

(vă rugăm selectați o singură variantă de răspuns):

- [ 01 ] Adecvate  
 [ 02 ] Puțin adecvate / Necesită actualizare  
 [ 03 ] Deloc adecvate / Necesită schimbare radicală



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

ANALIZĂ DIAGNOSTIC INTERNĂ CU PRIVIRE LA PROBLEMELE DIN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE  
FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE

**secțiunea D: contestații și legislație specifică**

---

D1. În cadrul procedurilor de achiziții publice la care ați participat au fost înregistrate contestații?

[ 01 ] DA

[ 02 ] NU, treceți la C3

↳ B2.1. Dacă DA, în general, ce anume a fost contestat mai frecvent? *(alegeți vă rog o singură opțiune)*

[ 01 ] Documentația de atribuire

[ 02 ] Rezultatul procedurii

[ 02 ] Atât Documentația de atribuire și cât și Rezultatul procedurii

[99] NS/NR

D3. Vă rugăm să ne precizați care sunt principalele probleme cu care vă confrunțați în procesul de ofertare.

[99] NS/NR

D4. Vă rugăm să ne precizați care sunt principalele probleme cu care vă confrunțați în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului de bunuri/servicii/lucrări.

[99] NS/NR

D5. Vă rugăm să ne precizați care sunt principalele probleme cu care vă confrunțați în procesul de contestare a documentației de atribuire / rezultatului procedurii?

[99] NS/NR



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## ANALIZĂ DIAGNOSTIC INTERNĂ CU PRIVIRE LA PROBLEMELE DIN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE

### secțiunea E: percepții asupra CNSC

E1. În final am dori să cunoaștem percepțiile Ofertaților din România vis-a-vis de activitatea CNSC. Vă rugăm să evaluați următoarele caracteristici ale CNSC pe baza percepției pe care o aveți vis-a-vis de instituție, indiferent dacă ați avut sau nu vreo interacțiune cu CNSC. Acordați vă rog o note de la 1 la 10, 1 reprezentând percepție negativă, 10 reprezentând percepție pozitivă. ?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NȘ/Nr
Imaginea publică CNSC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Promptitudinea soluționării a contestațiilor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Credibilitatea deciziilor/soluțiilor oferite	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Nivelul de profesionalism al consilierilor de soluționare a contestațiilor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Suficiența personalului de specialitate	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Rapiditatea soluționării contestațiilor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Transparența activității CNSC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Claritatea rolului instituției, în raport cu ANRMAR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]
Claritatea rolului instituției, în raport cu instanțele de judecată	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[ ]

Vă mulțumim!

Vă rugăm să transmiteți chestionarul completat pe adresa de email: [office@advances.ro](mailto:office@advances.ro) sau la numărul de fax.: 0332.404.729.  
Pentru detalii suplimentare nu ezitați să ne contactați.

Contractant: SC ADVANCES STRATEGIC SOLUTIONS SRL, Responsabil cercetare: Teodora Tărăboanță  
Mobil: 0728 082 096, [teo.taraboanta@advances.ro](mailto:teo.taraboanta@advances.ro)